

**Protokół**  
**z Walnego Zgromadzenia**  
**Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb.**  
**z dnia 06.03.2015r.**

**Ad. 1.**

Zebranie otworzyła Pani Jolanta Jakubowska Przewodnicząca Rady Nadzorczej, która przywitała członków Spółdzielni, Zarząd, Głównego Księgowego.

Poinformowała zebranych, że na dzisiejsze Walne Zgromadzenie zostali zaproszeni:

- Prezydenta Miasta Piotrkowa Tryb.
- Przedstawiciele Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP w Warszawie,
- Przedstawiciele Krajowej Rady Spółdzielczej w Warszawie,
- Przedstawiciele Policji i Straży Miejskiej.

Powitała zaproszonych gości:

- Pana Andrzeja Kacperka - Wiceprezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego,
  - Pana Tomasza Jórdeczkę – Przewodniczącą Rady Nadzorczej Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie,
  - Pana Jana Dziemdziorę – radnego Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego
- oraz przedstawicieli Policji: dzielnicowego sierż. sztab. Roberta Tatarę i dzielnicowego mł. asp. Piotra Jakóbika.

Pani Jolanta Jakubowska poinformowała, że o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia członkowie Spółdzielni, Związek Rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona oraz Krajowa Rada Spółdzielcza zostali powiadomieni listownie w ustawowym terminie tj. 21 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Ponadto zawiadomienie o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zostało w formie pisemnych ogłoszeń wywieszonych w siedzibie Spółdzielni i na klatkach schodowych poszczególnych budynków oraz umieszczone na stronie internetowej Spółdzielni.

Ponadto poinformowała, że są 3 osoby zgłoszone przez członków do udzielenia im pomocy prawnej lub pomocy w charakterze eksperta.

Osoby te zostały zgłoszone z naruszeniem określonego § 71 ust.6 Statutu Spółdzielni terminu, a mianowicie w dniu 04.03.2015r., podczas gdy wspomniany przepis wymaga zgłoszenia na co najmniej 7 dni przed dniem odbycia Walnego Zgromadzenia.

W związku z tym zwróciła się z zapytaniem: czy uczestniczący w obradach członkowie składają wnioski formalne w tej sprawie co do udziału tych osób w Walnym Zgromadzeniu.

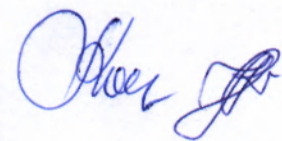
W tym momencie głos zabrała Pani Beata Grabowiecka, która stwierdziła, że to ona między innymi zgłaszała obecność eksperta w osobie mecenas Mosiewicz, która reprezentuje grupę członków, w tym jej osobę w sprawach dotyczących Spółdzielni.

Podtrzymuje w związku z tym swój wniosek, aby ekspert uczestniczyła w obradach.

Pan Juliusz Piasecki stwierdził, że Pani Grabowiecka będąca członkiem Rady Nadzorczej winna znać obowiązujące przepisy i je przestrzegać, postawił wniosek o oddalenie uczestnictwa zgłoszonych ekspertów w obradach Walnego Zgromadzenia.

Pani Beata Grabowiecka wyjaśniła, że zgłoszenie eksperta po terminie zostało spowodowane tym, że do daty odbycia Walnego Zgromadzenia było mało czasu, a trzeba było jeszcze ustalić, czy mecenas będzie w stanie przybyć na obrady. Wyraziła niezadowolenie z postawy Zarządu Spółdzielni.

Stwierdziła, że nadal wnioskuje o uczestnictwo eksperta w obradach.



Pani Jolanta Jakubowska poddała pod głosowanie wniosek Pana Juliusza Piaseckiego dotyczący przegłosowania obecności zgłoszonych ekspertów podczas obrad Walnego Zgromadzenia.  
Zadała pytanie: kto jest przeciw temu, aby eksperci, którzy zostali zgłoszeni 04.03.2015r. przez członków do udzielenia im pomocy prawnej byli obecni na sali.  
Przeciw obecności ekspertów głosowało 93 członków Spółdzielni, za głosowało 47 członków, wstrzymało się 8 członków.

Wobec takiego wyniku głosowania eksperci nie zostali dopuszczeni do obrad Walnego Zgromadzenia.

Na próbę zabrania głosu przez Panią Beatę Grabowiecką, Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że będzie na to czas w punkcie Dyskusja.

Pan Juliusz Piasecki poprosił o trzymanie się porządku obrad.

#### Ad.2.

Pani Jolanta Jakubowska zarządziła wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia spośród członków Spółdzielni w składzie: przewodniczący, zastępca przewodniczącego i sekretarz.

Do Prezydium Walnego Zgromadzenia zgłoszono n/w kandydatury:

- 1/ Pana Mirona Kowalskiego
- 2/ Pana Tomasza Januskiewicza
- 3/ Pana Jerzego Grabowskiego
- 4/ Pana Józefa Pisarek
- 5/ Pana Juliusza Piaseckiego

Na tym lista kandydatów została zamknięta.

Wyżej wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Pani Jolanta Jakubowska zarządziła głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami na przewodniczącego obrad Walnego Zgromadzenia.

- |                            |   |                          |
|----------------------------|---|--------------------------|
| 1/ Pan Kowalski Miron      | - | otrzymał „za” 105 głosów |
| 2/ Pan Januskiewicz Tomasz | - | otrzymał „za” 35 głosów  |
| 3/ Pan Józef Pisarek       | - | otrzymał „za” 43 głosy   |
| 4/ Pan Jerzy Grabowski     | - | otrzymał „za” 47 głosów  |
| 5/ Pan Juliusz Piasecki    | - | otrzymał „za” 88 głosy   |

Największą liczbę głosów „za” otrzymał Pan Miron Kowalski i to on został przewodniczącym obrad Walnego Zgromadzenia.

Pani Jolanta Jakubowska zaproponowała, aby osoby, które otrzymały kolejno największą liczbę głosów weszły do Prezydium. Byłby to Pan Juliusz Piasecki z 88 głosami oraz Pan Jerzy Grabowski z 47 głosami.

Poddała powyższą propozycję pod głosowanie.

Za powyższą propozycją głosowało „za” 144 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 4 członków Spółdzielni.

Prezydium Walnego Zgromadzenia ukonstytuowało się następująco:

- |                              |   |                      |
|------------------------------|---|----------------------|
| 1/ Przewodniczący            | - | Pan Miron Kowalski   |
| 2/ Zastępca Przewodniczącego | - | Pan Jerzy Grabowski  |
| 3/ Sekretarz                 | - | Pan Juliusz Piasecki |

**Ad.3.**

Prowadzenie zebrania przejął Pan Miron Kowalski, poinformował, że porządek obrad jest znany wszystkim, ponieważ został doręczony wszystkim członkom naszej Spółdzielni wraz zawiadomieniem o dzisiejszym zebraniu.

Poinformował, że w trybie przewidzianym Statutem grupa członków Spółdzielni zgłosiła 4 projekty uchwał dotyczące zmian w Statucie, a kolejna grupa członków zgłosiła poprawki do projektu uchwały zmian w Statucie przedłożonego przez Zarząd Spółdzielni. Projekty uchwał i poprawki zostaną omówione w dalszej części Walnego Zgromadzenia.

Przewodniczący obrad zarządził jawne głosowanie zaproponowanego porządku obrad przez podniesienie mandatu.

Porządek obrad:

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia.
- 3/ Przyjęcie porządku obrad.
- 4/ Przyjęcie protokołów obrad Walnego Zgromadzenia z 2014 roku.
- 5/ Wybór komisji:
  - a/ Mandatowo - Skrutacyjnej,
  - b/ Wnioskowej.
- 6/ Informacja Zarządu z realizacji uchwał i wniosków zgłoszonych na częściach Walnego Zgromadzenia w 2014r.
- 7/ Sprawozdanie Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej w zakresie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania prawomocnych uchwał.
- 8/ Sprawozdanie rzeczowo - finansowe Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2014 rok.
- 9/ Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2014 rok.
- 10/ Omówienie zmian do statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego.
- 11/ Omówienie planowanych zamierzeń gospodarczych.
- 12/ Dyskusja.
- 13/ Podjęcie uchwał w sprawach:
  - zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za 2014 rok,
  - zatwierdzenia sprawozdania finansowego i podziału nadwyżki bilansowej za 2014 rok,
  - zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2014 rok,
  - udzielenia absolutorium członkom Zarządu,
  - zatwierdzenia zmian do statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego,
  - zatwierdzenie planu realizacji dociepień budynków i określenie zasad finansowania,
  - oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w latach 2015-2017.
- 14/ Odczytanie protokołu Komisji Wnioskowej.
- 15/ Zamknięcie obrad.

Za porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia głosowało 170 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymał się 1 członek.

(Porządek obrad Walnego Zgromadzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu ).

Głos z sali: w związku z tym, że był głosowany wniosek w sprawie dopuszczenia ekspertów do obrad Walnego Zgromadzenia to czy na sali są eksperci?

Udzielono odpowiedzi, że ekspertów nie ma na sali.

Przewodniczący obrad poinformował, że dzisiejsze Walne Zgromadzenie jest nagrywane.

**Ad.4.**

Przewodniczący obrad Pan Miron Kowalski poinformował, że protokoły z obrad Walnego Zgromadzenia z:

- części I (osiedle II) z dnia 27.06.2014r.
- części II (osiedle I) z dnia 28.06.2014r.
- części III (osiedle III) z dnia 28.06.2014r.

były wyłożone do wglądu w biurze Spółdzielni oraz umieszczone na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od lipca 2014r. i członkowie mieli możliwość zapoznania się z nim.

Nikt z obecnych nie zgłosił uwag do protokołów.

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie przez podniesienie mandatu nad wszystkimi protokółami łącznie.

Za przyjęciem protokołów z Walnego Zgromadzenia z dnia 27 – 28.06.2014r. głosowało 136 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 18 członków Spółdzielni, wstrzymało się 14 członków Spółdzielni

**Ad.5.**

Przewodniczący zebrania poinformował, że zgodnie z § 78 statutu na dzisiejszym zebraniu wybieramy w głosowaniu jawnym Komisję Mandatowo - Skrutacyjną i Komisję Wnioskową.

**I. Komisję Mandatowo-Skrutacyjną** wybieramy spośród członków Spółdzielni w składzie 3-5 osób.

Do zadań Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej należy:

- a/ sprawdzenie kompletności listy obecności oraz ważności mandatów pełnomocników osób prawnych – członków Spółdzielni oraz przedstawicieli osób z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych,
- b/ sprawdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał,
- c/ dokonywanie na zarządzenie przewodniczącego Walnego Zgromadzenia obliczeń wyników głosowania i podanie tych wyników przewodniczącemu, wykonywaniem innych czynności związanych z obsługą głosowań.

Poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur spośród członków Spółdzielni do komisji Mandatowo-Skrutacyjnej – zgłoszono n/w osoby:

- 1/ Panią Małgorzatę Siwocha
- 2/ Panią Iwonę Mision
- 3/ Pana Arkadiusza Króla

Na tym lista kandydatów została zamknięta.

Wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Za wyborem Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej w składzie jak wyżej głosowało 164 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymało się 2 członków Spółdzielni.

Przewodniczący poprosił o ukonstytuowanie Komisji mandatowo – skrutacyjnej.

Komisja Mandatowo - Skrutacyjna ukonstytuowała się następująco:

- |                            |   |                |
|----------------------------|---|----------------|
| 1/ Pan Arkadiusz Król      | - | Przewodniczący |
| 2/ Pani Iwona Mision       | - | Sekretarz      |
| 3/ Pani Małgorzata Siwocha | - | Członek        |

**II. Komisję Wnioskową** wybieramy w składzie 2-5 osób.

Zadaniem Komisji Wnioskowej jest uporządkowanie wniosków zgłoszonych w trakcie obrad z podziałem na:

- a/ wnioski kwalifikujące się do przyjęcia, w takim przypadku należy wskazać organ Spółdzielni odpowiedzialny za realizację wniosku,

b/ wnioski kwalifikujące się do odrzucenia i przygotowanie projektu uchwały w tym zakresie.

Przewodniczący obrad poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur spośród członków Spółdzielni do Komisji Wnioskowej - zgłoszono n/w osoby:

1/ Pana Wojciecha Kuśmierskiego

2/ Pana Tomasza Januszkiewicza

Na tym lista kandydatów została zamknięta.

Wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Za wyborem Komisji Wnioskowej w składzie jak wyżej głosowało 170 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymał się 1 członek Spółdzielni

Komisja Wnioskowa ukonstytuowała się następująco:

1/ Pan Wojciech Kuśmierski - Przewodniczący

2/ Pan Tomasz Januszkiewicz - Sekretarz

Przewodniczący obrad poinformował, że zgłaszanie tematów do dyskusji (do punktu 12) należy dokonywać na przygotowanych kartach z podaniem imienia, nazwiska i adresu oraz tematem.

#### Ad.6.

Zastępca Prezesa Pan Zbigniew Kołodziejczyk przedstawił informację na temat realizacji uchwał i wniosków zgłaszanych na częściach Walnego Zgromadzenia w 2014 roku (**załącznik nr 2 do protokołu**).

Poinformował zebranych, że Walne Zgromadzenie w 2014 roku przyjęło 14 uchwał. Dziewięć uchwał nie wymaga omówienia ze względu na to, że ich uchwalenie oznaczało jednocześnie ich wykonanie, jak uchwały w sprawie przyjęcie sprawozdania finansowego czy uchwały dotyczące wykluczenia z członkostwa.

Pozostałe uchwały wykonane zostały następująco:

- uchwałą nr 10 najwyższa suma zobowiązań, jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w latach 2014-15 została wyznaczona na 7 mln zł. W roku 2014 Spółdzielnia zaciągnęła pożyczki na docieplenie budynków w kwocie 3 mln zł;
- uchwałą nr 11 otworzyła możliwość sprzedaży trzech lokali w budynku wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Szkolnej 64 oraz lokalu mieszkalnego w budynku nr 54 przy ul. Słowackiego 184. Starania Zarządu w celu sprzedaży tych lokali dotychczas pozostały bez rezultatu. Zarząd Spółdzielni nadal oferuje sprzedaż tych lokali. Jeden z nich (lokal mieszkalny) jest obecnie wynajmowany;
- uchwałą nr 12 zatwierdziła plan docieplenia budynków na 2014 rok. Plan obejmował 13 budynków na osiedlu I o numerach 23, 24, 25, 26, 8a, 8b, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Z tej liczby docieplono 6 budynków. Mieszkańcy 1, 2, 5, 6, 8a i 8b nie wyrazili zgody na docieplenie ich budynków, więc nie zostały one docieplone. Mieszkańcy budynków 1 i 2 zmienili zdanie i roboty w ich budynkach mogą być wykonane w roku 2015, podobnie jak i budynek nr 26 przy ul. Kostromskiej;
- uchwałą nr 13, dotycząca likwidacji zsyków i zagospodarowania pomieszczeń zsykowych, będzie zrealizowana po ustaleniu lokalizacji nowych pergoli śmietnikowych.
- uchwałą nr 14, dotycząca wycinania topól, jest w trakcie realizacji. Spółdzielnia wszczęła procedurę uzyskania wymaganego zezwolenia.

W czasie Walnego Zgromadzenia uczestniczący członkowie przedstawili 14 postulatów.

Pięć z nich Zarząd Spółdzielni postanowił zrealizować bądź są realizowane etapami i ciągle.

Między innymi: w planie remontów na 2015 rok została przewidziana rozbudowa zatoki postojowej przy budynku nr 4 przy ul. Doroszewskiego 6, wykonanie opaski wokół budynku nr 46a przy ul. Kościelnej 2, poprawienie treści tablic adresowych na budynkach, pracy sprzątarek.

Istotnym postulatem jest kwestia odpadów wielkogabarytowych, porzucanych przy pergolach śmietnikowych. Dla poprawy sytuacji w zakresie odbioru odpadów Zarząd Spółdzielni uczestniczył

w spotkaniach z władzami Miasta, wystąpił pisemnie do wszystkich radnych miejskich i – także pisemnie – z innymi spółdzielniami mieszkaniowymi do Prezydenta Miasta.

Ze zmian w gospodarce odpadami, wnioskowanych w każdym wypadku, Rada Miasta uwzględniła jedną tj. trzykrotne zwiększenie częstotliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych. Pozostaje mieć nadzieję, że to poprawi sytuację.

Kolejny postulat dotyczący instalowania lamp LED z czujnikami zmierzchu i ruchu w miejsce lamp tradycyjnych został zgłoszony na Walnym Zgromadzeniu w 2014 roku, który to rok był środkowym w realizacji tego zamierzenia. Taka wymiana lamp trwa w Spółdzielni od 2013 roku i zakończy się w roku 2015.

Uczestnicy poprzedniego Walnego Zgromadzenia postulowali doposażenie bądź urządzenie nowych placów zabaw czy ogrodzenie tych placów w różnych lokalizacjach. Zarząd Spółdzielni, przy akceptacji Rady Nadzorczej kadencji 2008 – 2011 przyjął koncepcję utrzymania i doposażenie 6 wybranych placów zabaw (po dwa na każdym osiedlu) spośród istniejących obecnie przy jednoczesnym – stopniowym – likwidowaniu innych.

Kolejne postulaty dotyczyły miejsc postojowych dla samochodów. Należy wyjaśnić, że obecnie na terenach Spółdzielni istnieje około 700 miejsc postojowych, w tym 300 – to miejsca powstałe dużym wysiłkiem mieszkańców w latach 2010 – 2012. W ten sposób możliwości urządzania nowych miejsc postojowych zostały niemal wyczerpane jak w wypadku budynku nr 16 na osiedlu II bądź ograniczone przez sprzeciw mieszkańców jak w wypadku terenu pomiędzy budynkami 49 i 51 na osiedlu III. Niemniej Zarząd Spółdzielni zabiega o wybudowanie miejsc na terenach, stanowiących własność Miasta. Starania te spotykają się z pozytywną reakcją władz Miasta.

#### Ad.7.

Pan Arkadiusz Król Przewodniczący Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej odczytał protokół Komisji w zakresie sprawdzenia listy obecności oraz ważności mandatów i stwierdził, że:

- Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. zostało zwołane zgodnie z przepisami Prawa Spółdzielczego oraz Statutu;
- lista osób uprawnionych do głosowania podczas Walnego Zgromadzenia jest kompletna i obejmuje 4657 uprawnionych do głosowania;
- upoważnienia pełnomocników – członków Spółdzielni: osób prawnych, przedstawicieli osób z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych lub osób pozbawionych do czynności prawnych nie złożono;
- w obradach Walnego Zgromadzenia Spółdzielni bierze udział wg listy obecności 186 członków Spółdzielni i Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał w związku z treścią § 76 ust.2 Statutu stwierdzającego, iż Walne Zgromadzenie Spółdzielni jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu.

#### Ad.8.

Przewodniczący zebrania poinformował, że sprawozdanie Zarządu rzeczowe i finansowe za 2014 rok wyłożone było do wglądu w biurze Spółdzielni oraz opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od dnia 19.02.2015r.

Proszę Pana Prezesa Władysława Michalaka, o omówienie najistotniejszych tematów realizowanych w roku 2014.

Prezes Władysław Michalak w uzupełnieniu do sprawozdania Zarządu omówił najważniejsze sprawy, które zrealizowano w 2014 roku a mianowicie:

- ocieplono 6 budynków mieszkalnych na osiedlu I w których również wymieniono okna w klatkach schodowych i w piwnicach, wymieniono zawory termostatyczne, wyremontowano loggie i balkony, przełożono opaski wokół budynków, pomalowano klatki schodowe, wymieniono również 36 wiatrołapów połączonych z przebudową podestów i przełożeniem domofonów.

Tak duży zakres robót wymagał szczególnego nakładu sił na przygotowanie i organizację oraz rozliczenie zadania. Wszystkie te prace pozwoliły na zwiększenie zarówno standardu bloku jak i uzyskanie efektu energetycznego.

Nakłady finansowe na powyższe roboty sfinansowane zostały środkami finansowymi Spółdzielni oraz pożyczką z WFOŚiGW, spłacaną w ciągu w 5 lat przez Spółdzielnię, natomiast członkowie będą dokonywać spłaty w ciągu 10 lat (decyzja Zarządu mająca na celu zmniejszenia spłat).

- w 32 budynkach mieszkalnych wymieniono 485 okien,
  - przeprowadzono remont 58 loggii na wniosek mieszkańców,
  - pokryto papą termozgrzewalną dachy 6 budynków,
  - odnowiono 5 klatek schodowych w dwóch budynkach wysokich z zastosowaniem lamperii „graniplast”,
  - wymieniono zawory podpionowe na cyrkulacji ciepłej wody,
  - wymieniono wodomierze w 17 budynkach wysokich,
  - wymieniono wodociąg zasilający 2 budynki mieszkalne,
  - przeprowadzono remont chodników oraz utwardzono zatoczki i poszerzono zatoczki postojowe.
- Są to niektóre roboty ogólnobudowlane, które zostały wykonane w roku 2014.

Na podkreślenie zasługuje podjęta wymiana lamp oświetlenia wejść i klatek schodowych budynków. W 29 budynkach tradycyjne lampy zastąpiono lampami energooszczędnymi typu LED z czujnikami ruchu i zmierzchu. W latach kolejnych wymiana lamp będzie kontynuowana.

Spośród wykonanych remontów szczególne znaczenie miał remont instalacji gazowej w budynku nr 26 przy ul. Kostromskiej.

Na uwagę również zasługuje decyzja Zarządu dotycząca wymiany wodomierzy firmy TECHEM na wodomierze polskiej firmy POWOGAZ - APATOR. Ta decyzja oznacza również rezygnację z odczytów zleconych i odczytywanie wskazań wodomierzy we własnym zakresie. Efektem opisanej zmiany będzie obniżenie kosztów odczytu wodomierzy oraz bieżące analizowanie zużycia wody i szybsze reagowanie w przypadku ustalenia nieprawidłowości.

Wszystkie działania Zarządu w 2014 roku były ukierunkowane na utrzymanie zasobów mieszkaniowych w należytych stanie technicznym przy pełnej dyscyplinie kosztów utrzymania tych zasobów, a co za tym idzie niepodwyższania opłat za mieszkania wzorem lat ubiegłych.

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk zabrała głos omawiając sytuację finansową Spółdzielni za 2014 rok.

Poinformowała zebranych, że w majątku Spółdzielni nie zachodzą zbyt wielkie zmiany.

Majątek Spółdzielni w 2014 roku zmalał o 1,9% przede wszystkim w grupie środków trwałych z tytułu realizacji postanowień ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie przeniesienia praw w odrębną własność oraz z tytułu starzenia się zasobów.

Budynki stanowią 72,3% całości majątku Spółdzielni. Finansowane są funduszem wkładów mieszkaniowych i budowlanych oraz funduszem zasobów mieszkaniowych.

Majątek obrotowy to:

- środki pieniężne ulokowane w lokatach terminowych na rachunkach bankowych oraz w funduszu UNIWIBID, który obecnie jest najbardziej bezpiecznym funduszem,
- należności,
- rozliczenia międzyokresowe.

Rok 2014 został zamknięty nadwyżką przychodów nad kosztami w zakresie GZM oraz zyskiem bilansowym z działalności gospodarczej.

Wynik dodatni występuje na wszystkich nieruchomościach. Na osiągnięcie dodatniej różnicy na eksploatacji poszczególnych nieruchomości wpływ miała racjonalna gospodarka na odcinku eksploatacji i utrzymania nieruchomości oraz decyzje Rady Nadzorczej i Zarządu, które miały wpływać na oszczędności w zakresie zużycia mediów i usług obcych.

Stan środków pieniężnych zabezpiecza pokrycie bieżących kosztów i zobowiązań.

Podstawowym funduszem związanym z gospodarką zasobami mieszkaniowymi jest fundusz remontowy. W roku 2014 w ramach tego funduszu poniesiono nakłady na:

- remonty poszczególnych nieruchomości – 1.963.004,10 zł,
- wykonanie instalacji gazowej w bud. 26 przy ul. Kostromskiej – 166.127,67 zł,
- wymianę zaworów z termostatami,
- termomodernizację.

Wyjaśniła zagadnienia zmian w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, dotyczące problematyki dociepleń. Prace dociepleniowe do zmiany ustawy w 2007 r. stanowiły modernizację budynku czyli jego ulepszenie i ich wykonanie przez Spółdzielnię rodziło obowiązek członka uzupełnienia wkładu mieszkaniowego bądź budowlanego w związku ze wzrostem wartości lokalu spowodowanego takim ulepszeniem. Po zmianie ustawy docieplenie budynków traktowane jest jako remont i finansowane z funduszu remontowego.

Skoro docieplenia budynków 201, 202 i 203 finansowane są pożyczkami z WFOŚ i GW w Łodzi to wielkość odpisów na fundusz remontowy musi zapewniać spłatę pożyczki.

Bardzo korzystnie dla członków zamieszkałych w tych budynkach Zarząd rozwiązał kwestię spłaty pożyczek. Spółdzielnię obowiązuje 5 letni okres ich spłaty, a członkom wydłużyła ten okres na lat 10. Dzięki temu nie odczuli w istotny sposób obciążenia tymi spłatami. W przypadku uzyskania od Funduszu umorzenia pożyczki w 35% odpowiednio zmaleją całkowite zobowiązania członków w jej spłacie.

Wyjaśniła kwestię spłaty kredytu i odsetek na przykładzie budynku 201.

Wykazała, że na wszystkich budynkach odsetki maleją. Zarząd części mieszkańców bloków 201, 202 i 203 o nieprawidłowym naliczaniu odsetek (zawyżeniu) jest bezzasadny. Przywołała w tym miejscu zapisy umów na udzielenie pożyczki, z których wynika, że część odsetek pobrana została przez Fundusz „z góry”. Podała kwoty tych odsetek.

Wyraziła gotowość udzielenia dokładnych wyjaśnień w tej sprawie zainteresowanym mieszkańcom tych budynków w biurze Spółdzielni.

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk kontynuując swoją wypowiedź stwierdziła: ocena działalności naszej Spółdzielni była dokonana przez lustrację pełną, której list polustracyjny był przedłożony na Walnym Zgromadzeniu w ubiegłym roku. Ocena wynikająca z tego listu była pozytywna. Związek Rewizyjny, który przeprowadził lustrację nie postawił żadnego zalecenia pod adresem Spółdzielni. Poza tym co roku zgodnie z ustawą o rachunkowości Spółdzielnia podlega obowiązkowemu badaniu sprawozdania finansowego przez niezależnego audytora. W bieżącym roku odbyło się już badanie sprawozdania finansowego za 2014 rok. Działalność Spółdzielni zostało ocenione tak jak i w poprzednich latach przez zastrzeżeń.

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk poinformowała zebranych, że jesteśmy tuż przed następną lustracją którą zleciła grupa członków poprzez ich Panią Mecenas do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Pani Mecenas w imieniu swoich mocodawców z bud. 201, 202i 203 wystąpiła o przeprowadzenie w Spółdzielni lustracji. Zarząd Spółdzielni został zobowiązany do złożenia wyjaśnień do Ministerstwa. Pismo wyjaśniające zostało wysłane w dniu 03.06.2015r. i obecnie oczekujemy na decyzje Ministerstwa Infrastruktury. Podsumowując swoje wystąpienie stwierdziła, że bardzo by chciała tej lustracji.

Głos z Sali: kto zapłaci za tą lustrację?

Pani Halina Daleszczyk wyjaśniła: że zapłacą wszyscy członkowie naszej Spółdzielni.

#### Ad.9.

Pan Miron Kowalski poinformował zebranych, że sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za 2014 rok wyłożone było do wglądu w biurze Spółdzielni oraz opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od dnia 19.02.2015r.

Poprosił Przewodniczącą Rady Nadzorczej Panią Jolantę Jakubowską o zasygnalizowanie najważniejszych spraw z działalności Rady w 2014 roku.

Pani Jolanta Jakubowska podziękowała za wybór oraz przedstawiła poszczególnych członków Rady Nadzorczej.

Poinformowała zebranych, że Rada Nadzorcza w ramach swoich uprawnień w zakresie nadzoru i kontroli koncentrowała się nad racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniem środkami finansowymi Spółdzielni przez Zarząd. Ponadto celem nadrzędnym Rady było utrzymanie obciążeń członków opłatami eksploatacyjnymi na możliwie niskim poziomie przy zapewnieniu dobrego stanu technicznego budynków.



Podsumowując swoje wystąpienie Pani Jolanta Jakubowska Przewodnicząca Rady Nadzorczej stwierdziła, że bardzo dobry wynik finansowy Spółdzielni, zweryfikowany bez uwag w czasie badania finansowego za 2014 rok, potwierdza stabilność i bezpieczeństwo ekonomiczne Spółdzielni i świadczy o prawidłowym działaniu Zarządu, co daje w pełni uzasadnienie do udzielenia absolutorium członkom Zarządu.

**Ad.10.**

Przewodniczący obrad prosił o zabranie głosu Radcę Prawnego Pana Krzysztofa Bonowicza i przedstawienie proponowanych przez grupę członków projektów uchwał dotyczących zmian statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego.

Radca Prawny Pan Krzysztof Bonowicz przystąpił do omawiania zgłoszonych zmian. Pierwsza zmiana zmierza do tego aby Walne Zgromadzenie nie było dzielone na części. Odczytał zasadniczą część uchwały dotyczącej zmiany statutu w § 70. Zacytował też dotychczasowe brzmienie ust.2 i 3 tego paragrafu.

Stwierdził, że wnioskodawcy chcą aby Walne Zgromadzenie odbywało się w jednej części. Skoro według jego wiedzy Spółdzielnia liczy około 4.000 członków - to potencjalnie na takim jednoczesnym Walnym Zgromadzeniu może pojawić się taka liczba członków.

Od strony formalnej oczywiście spółdzielcy mogą podjąć taką decyzję o odbywaniu Walnego Zgromadzenia w jednej części.

W takiej sytuacji nie trzeba dokonywać zmiany postulowanej przez grupę członków. Wystarczy z dotychczasowej treści statutu usunąć jedynie zapis dopuszczający dzielenia walnego Zgromadzenia na części w sytuacji, gdy liczba członków przekracza 500 osób. Przypomniał, że sam ustawodawca jako zasadę ustanowił odbywanie Walnego Zgromadzenia w jednej części. Natomiast jest aspekt praktyczny: gdzie w Piotrkowie jest takie miejsce, na którym może zgromadzić się 4.000 osób. Może stadion Concordii? W hali „Relax” może się mieścić 1.000 osób. Jest więc to problem praktyczny oraz problem kosztów związanych z wynajęciem takiego miejsca. Zarząd mógłby wynająć odpowiednią halę w Bełchatowie, czy Łodzi, lecz kto z członków tam pojedzie i kto będzie chciał za to zapłacić. Odpowiedź jest prosta, zapłacić musieliby członkowie Spółdzielni. I to są dostrzeżone przez niego problemy praktyczne.

Jeśli dziś taka zmiana zostanie przegłosowana - to od następnego Walnego Zgromadzenia będzie obowiązywać po zarejestrowaniu przez sąd.

Druga zmiana dotyczy § 74 - chodzi o umieszczanie na stronie internetowej Spółdzielni informacji o planowanych zgromadzeniach. Zawiadomienia powinny następować nie tylko pisemnie, ale także przez zamieszczenie na tej stronie.

Na stronie internetowej według wnioskodawców powinny być także zamieszczane wszelkie materiały związane z Walnym Zgromadzeniem i w tym projekty uchwał. Zamysł ten jest więc jasny. Chodzi o to, aby jak największa grupa członków miała dostęp do takich materiałów. Ustawodawca generalnie określił jakie dokumenty winny być publikowane w internecie oraz zasady zawiadamiania członków o Walnym Zgromadzeniu. Nie ma obowiązku zamieszczania na stronie internetowej zawiadomień o zwołaniu Walnego Zgromadzenia. Nie przeszkadza jednak, aby taką informację tam zamieścić i można to zrobić bez żadnych regulacji. Nie mają racji projektodawcy w tym zakresie, że wszystkie sprawozdania i projekty uchwał powinny być zamieszczone na stronie internetowej, gdyż nie ma takiego obowiązku. Jest to kwestia wyboru członków.

Trzecia zmiana dotyczy § 82. Zacytował aktualną treść tego przepisu dopuszczającą nagrywanie zapisu dźwiękowego przebiegu obrad Walnego Zgromadzenia. Biorący w obradach udział powinni być o takim nagrywaniu uprzedzeni. To zresztą miało miejsce na początku dzisiejszego Zgromadzenia, kiedy to przewodniczący obrad poinformował obecnych o nagrywaniu.

Projektodawcy proponują, że Zarząd Spółdzielni na żądanie członka ma obowiązek udostępnić zapis utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących, na dostarczonych przez członka nośnikach oraz dodanie do ust.3 zdania, iż protokoły należy umieścić na stronach internetowych Spółdzielni.

Stwierdził, że członkowie mogą podjąć decyzję o udostępnianiu zapisu urzędzeń rejestrujących przebieg obrad. Odwołując się do przebiegu dzisiejszego Zgromadzenia praktycznie wyglądałoby to tak, że jutro członek zwraca się o udostępnienie nagrania obrad i składa odpowiednią płytkę. Problem zaczyna się, gdy z żądaniem takim nie wystąpi 5 czy 10 osób lecz kilka tysięcy. Trzeba będzie zaangażować kogoś, kto by te płytki nagrał i przekazał wnioskodawcom. Warto się pochylić i zastanowić nad praktyczną stroną tego zagadnienia.

Co do propozycji zamieszczania protokołów obrad na stronie internetowej - to sprawa jest jasno przesądzona przez ustawodawcę (podlegają zamieszczeniu). Proponowana zmiana statutu będzie więc w istocie rzeczą przytoczeniem regulacji ustawowej. Odczytał art.8[3] ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i zwrócił się do zgromadzonych, aby sami zdecydowali, czy jest potrzeba powtarzania w statucie regulacji ustawowych.

Obowiązek zamieszczania protokołów obrad istnieje bowiem niezależnie od zamieszczenia go w statucie.

Czwarta zmiana dotyczy §107. Chodzi o Zarząd. Wnioskodawcy chcą, aby za każdym razem, kiedy będzie wybrana Rada Nadzorcza, po ukonstytuowaniu się, podejmowała uchwałę w sprawie odwołania Zarządu lub go zatwierdzała. Stwierdził, że taki przepis może być wprowadzony, bo ustawodawca nie zakazał takiego rozwiązania. Pytanie jest jednak, po co to robić. Ze statutu Spółdzielni przecież wynika, że Zarząd wybierany jest przez Radę i Rada może Zarząd w każdej chwili odwołać. Nie rozumie więc intencji projektodawców czemu nowa Rada ma za każdym razem głosować, czy odwołuje Zarząd, czy też Zarząd zostaje. Wydaje się, że rozwiązanie takie jest niepotrzebne ale może autorzy mieli tu inny zamiar tj. automatycznego odwoływania Zarządu. Koliduje to jednak z treścią proponowanego zapisu „Zarząd Spółdzielni jest odwoływany lub zatwierdzany. Jego zdaniem prawidłowo powinno być „jest odwoływany bądź zatwierdzany” Czyli albo jedno albo drugie .

Na tym zakończył swoje wystąpienie.

Przewodniczący obrad przytoczył przykład jednej z poznańskich spółdzielni, która pozwoliła sobie na zwołanie Walnego Zgromadzenia w jednej części mając kilkanaście tysięcy członków. Wynajęto największą salę w Poznaniu a przyszło 300 osób. Zapłacić trzeba było za całą salę. Zapłacili za to sami członkowie.

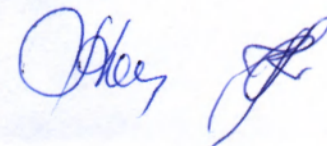
Następnie przeszedł do realizacji dalszego punktu i poprosił Radcę Prawnego Wojciecha Gorzadę o przedstawienie przygotowanego przez Zarząd projektu zmian statutu Spółdzielni oraz zgłoszonych przez członków poprawek do tego projektu.

Radca prawny Wojciech Gorząd zwrócił uwagę obecnych, iż tak to się stało, że proponowane przez Zarząd zmiany dotyczą tego, co się wydarzyło w trakcie obrad w dniu dzisiejszym tj. czasochłonności i trudności wyboru komisji mandatowo- skrutacyjnej oraz wnioskowej. Uruchomienie obrad Zgromadzenia obejmujące wybór prezydium i komisji trwało godzinę. Nawet gdy na sali obrad obecna jest wystarczająca ilość osób to i tak proponowani kandydaci nie wyrażają zgody na wybór do komisji i kandydaci wyłaniania są niejako ze swego rodzaju „łapanki”. Zmiany te obejmują zapis § 78 statutu.

Odczytał treść proponowanej zmiany zgodnie, z którą wspomniane komisje wybierane byłyby nie każdorazowo, lecz w razie potrzeby ich istnienia (decyzje podejmowałyby Walne Zgromadzenie). W przypadku rezygnacji z wyboru komisji mandatowo- skrutacyjnej stwierdzenia prawidłowości zwołania Zgromadzenia, kompletności list, ważności mandatów i pełnomocnictw dokonywałby przewodniczący obrad.

Zwrócił też uwagę, iż projekt Zarządu przewiduje funkcjonowanie komisji mandatowo - skrutacyjnej w powiększonym niż dotychczas składzie, bo składzie 3-7 osób. Przyczyni się to do usprawnienia działania tej komisji. Większa liczba jej członków przyspieszy liczenie głosów w przypadku Walnego Zgromadzenia wyborczego. Projektowana zmiana nie oznacza likwidacji tych komisji.

Następnie Pan Wojciech Gorząd poinformował zgromadzonych o fakcie zgłoszenia poprawek do tego projektu uchwały przez członków zamieszkałych na osiedlu II.



Wspomniani członkowie uzasadniają swoje poprawki tym, iż tak się stało, że w wyniku ostatnich wyborów do Rady Nadzorczej nie mają w niej swojego przedstawiciela. Wskazał, że nie był to do tej pory problem faktyczny w Spółdzielni. Problem ten zaistniał dopiero w ubiegłorocznych wyborach do Rady. Wskazano bowiem jako kandydatów do Rady osoby zamieszkałe w części zasobów mieszkaniowych Spółdzielni.

Postulujący wnoszą więc o zmianę statutu aby zapewniała ona należyłą reprezentację wszystkich członków w składzie Rady. Rada jest przecież jedna dla całej Spółdzielni, a nie dla jednego osiedla, dwóch osiedli, czy wręcz dla 5 – 6 budynków.

W związku z tym stwierdził potrzebę zmiany istoty regulacji dotyczących wyborów członków Rady. Zmiany te wzorowane są w pewnym zakresie w rozwiązaniach przyjętych w wyborach powszechnych. Zakładają podzielenie Spółdzielni na 3 okręgi wyborcze, odpowiadające tradycyjnemu podziałowi Spółdzielni na 3 osiedla. Dwa osiedla są większe, a jedno - mniejsze. Przy jedenastu mandatach w Radzie do obsadzenia, dwa większe osiedla miałyby po 4 mandaty do obsadzenia, a mniejsze osiedle - 3 mandaty. Zapewnia to proporcjonalność liczby mandatów w Radzie Nadzorczej do liczby mieszkańców w danym osiedlu. Osobami zgłaszanymi na kandydatów do Rady będą mogły być jedynie członkowie zamieszkujący w danym okręgu wyborczym czyli osiedlu. Kandydaci do Rady wybierani będą w drodze głosowania wszystkich członków Spółdzielni na poszczególne kandydatury. Odpowiednio do tego zmieniła by się karta do głosowania, w ten sposób, że nie byłyby na niej umieszczone imiona i nazwiska wszystkich kandydatów w porządku alfabetyczny.

Nazwiska i imiona kandydatów zgrupowane zostałyby według okręgów wyborczych w porządku alfabetycznym w danym okręgu. Za wybranych uważałoby się tych kandydatów w danym okręgu wyborczym, którzy kolejno uzyskaliby największą liczbę głosów.

Poprawki przewidują też zasady stwierdzania wyboru do Rady w przypadku uzyskania przez kandydatów w danym okręgu równej ilości głosów i przytoczył te zasady. Oparte są one na dotychczasowych rozwiązaniach statutowych takiej sytuacji z uwzględnieniem sytuacji, gdy Walne Zgromadzenie nie zostanie podzielone na części. W przypadku dokonania w danym okręgu wyborczym zgłoszenia kandydatów w liczbie mniejszej niż liczba mandatów do obsadzenia wybory uzupełniające odbywałyby się na najbliższym Walnym Zgromadzeniu.

#### **Ad.11.**

Prezes Władysław Michalak przedstawił informację na temat planowanych najważniejszych zamierzeń gospodarczych, które będą polegać na:

- utrzymanie budynków mieszkalnych w odpowiednim stanie technicznym i bezpiecznym,
- wymiana wodociągów pomiędzy hydroforniami a wieżowcami, gdzie dochodzi często do awarii i ubytków wody,
- kontynuacja wymiany lamp energooszczędnych typu LED z czujnikami ruchu i zmierzchu,
- docieplenie stropów piwnic,
- remont wejść do wiatrołapów,

Jednak jednym z najważniejszych zamierzeń jest kontynuacja dociepleń na osiedlu I, co związane jest z podjęciem przez Walne Zgromadzenie uchwały dotyczącej zatwierdzenia planu realizacji dociepleń budynków, celem umożliwienia otrzymania dofinansowania z WFOŚiGW oraz możliwości starania się o środki unijne

Ponadto poinformował zebranych, że Spółdzielnia będzie rozmawiała z lokatorami poszczególnych bloków, czy wyrażają zgodę na termomodernizację czy też nie.

Kontynuując omówił pojawiającą się możliwość uzyskania środków unijnych na termomodernizację z Urzędu Marszałkowskiego. Aktualnie istnieje brak kryteriów jej przyznawania, oraz skomplikowane i czasochłonne procedury realizacji zamierzeń termomodernizacyjnych.

W przypadku braku zainteresowania mieszkańców danego budynku dociepleniem, Zarząd od tych robót odstąpi, pozostawiając tę sprawę do wyłącznej ich decyzji.

**Ad.12.**

Przewodniczący obrad Pan Miron Kowalski zamknął zgłaszanie głosów do dyskusji i otworzył dyskusję (głos w dyskusji można zabierać przez czas od 3 do 5 minut).

Sekretarz obrad Pan Juliusz Piasecki odczytywał zgłoszone głosy do dyskusji:

- 1/ Pan Grabowski Jerzy: czy Pan Zbigniew Kołodziejczyk pobiera wynagrodzenie z tytułu bycia Wiceprezesem i czy jego stosunek pracy (do tej pory społeczny bez nawiązania stosunku pracy) został uregulowany przez Radę? jeśli nie to co z tym zamierzają zrobić? (pytanie do Rady);

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk wyjaśniła: Pan Zbigniew Kołodziejczyk jest członkiem Zarządu pełniącym obowiązki bez nawiązania stosunku pracy. Poprzednia Rada Nadzorcza stwierdziła, że takie rozwiązanie będzie korzystne dla Spółdzielni ze względów finansowych. Pan Kołodziejczyk za miesięczną swoją pracę nie pobiera wynagrodzenia, pobiera ryczałt w wysokości 3.500 zł brutto.

- 2/ Pan Gronowski Zygmunt postawił wniosek o zabezpieczenie miedzianych rurek gazowych na klatce schodowej - ul. Kostromska bl.24;

- 3/ Pan Tomasz Januszkiewicz – w sprawie proponowanych zmian w statucie Spółdzielni wniesionych przez grupę członków postawił cztery wnioski:

- 1/ odbywanie się Walnego w jednej części w jednym miejscu – zadał pytanie czy Policja, Straż Pożarna wyrazi zgodę na takie zgromadzenia – jest pewny, że nie; oprócz tego techniczna strona tego – gdzie w promieniu 50 km jest tak duży obiekt gdzie zmieści się 4.000 osób jednorazowo; Uważa, że ten wniosek powinien zostać odrzucony.
- 2/ rejestracja obrad Walnego Zgromadzenia i nagrywanie na indywidualne życzenie członka – uważa, że jako pojedynczy członek jest temu przeciwny aby dalej rozpowszechniać nagranie obrad - uważa, że ten wniosek jest bezzasadny;
- 3/ odwoływanie lub zatwierdzanie Zarządu – jest przeciwny temu wnioskowi, gdyż jedynym organem do powoływania lub odwołania Zarządu jest tylko Rada Nadzorcza;
- 4/ informacji na stronie internetowej o Walnym Zgromadzeniu i uchwałach – stwierdził, że nie będzie głosował za tym wnioskiem, uważa, że projekty uchwał nie powinny być umieszczane.

Natomiast projekt Zarządu dotyczący komisji powoływanych na Walnym Zgromadzeniu jest jak najbardziej trafny.

- 4/ Pan Andrzej Werłos – dotyczy proponowanej zmiany § 107 Statutu - odwoływanie lub powoływanie Zarządu – stwierdził, że obecnie Statut naszej Spółdzielni te uprawnienia przyznaje Radzie Nadzorczej, natomiast w prawie spółdzielczym nie przewidziano pojęć odwoływania lub zatwierdzania Zarządu  
Stawia wniosek: o nie przyjmowanie przez Walne Zgromadzenie tego projektu uchwały.

- 5/ Pan Juliusz Piasecki poprosił o wyjaśnienie Przewodniczącą Rady Nadzorczej, kto wniósł o dodatkową lustrację Spółdzielni, po dokonanej lustracji dwa lata temu? i kto za to zapłaci?

Przewodnicząca Rady Pani Jolanta Jakubowska wyjaśniła, że o lustracji, która ma się odbyć, dowiaduje się dopiero w dniu dzisiejszym w szczegółach. Wiedziała, że do Zarządu wpłynęło pismo, natomiast nie przedłożono tego pisma Radzie Nadzorczej. Gdyby się tak stało - to Rada tym tematem by się zajęła.

Wskazała, że już zdarzyła się wcześniej lustracja spowodowana wnioskiem członka Spółdzielni. Lustracja zakończyła się dobrą oceną działalności Spółdzielni, ale jej koszty Spółdzielnia musiała ponieść, a były znaczne.

Pan Juliusz Piasecki negatywnie ocenił wniosek o dodatkową lustrację. Rzuca ona złe światło na działalność Spółdzielni, generuje duże koszty jej przeprowadzenia i dezorganizuje pracę.  
Zapytał - kto poniesie koszty takiej lustracji??

- 6/ Pan Wiesław Kaczmarek – stwierdził, że jako członek Rady Nadzorczej, dbający o dobre imię Spółdzielni, musi wypowiedzieć się w pewnej kwestii.  
 Mniej więcej 12 miesięcy temu nasza Spółdzielnia stała się przedmiotem ataku grupy mieszkańców wieżowców (201,202,203), którzy zarzucają Spółdzielni, że w sposób niewłaściwy zagospodarowała uzyskane środki z WFOŚiGW jak również w sposób niewłaściwy Zarząd rozliczył prace związane z termomodernizacją tych bloków i narzucił mieszkańcom wnoszenie wysokich opłat.  
 Nadmieniał, że w temacie lustracji zgodnie z prawem spółdzielczym Spółdzielnia jest zobligowana do przeprowadzenia co 3 lata pełnej lustracji. W roku ubiegłym na Walnym Zgromadzeniu były przedstawione wyniki odbytej lustracji.  
 Stwierdził, że odnosi takie wrażenie, że lustracja grupy inicjatywnej nie interesowała, chodziło po prostu o przejęcie władzy w Spółdzielni.  
 Parę lat temu była już przeprowadzona ekstra lustracja na życzenie jednego z naszych członków, za którą to zapłaciliśmy my wszyscy.  
 I znowu mówi się o kolejnej lustracji, za którą to zapłacimy kilkanaście tysięcy zł – stwierdził, że za nią nie chce płacić, jak również nie chce, aby płacili za nią członkowie Spółdzielni, dlatego zgłasza wniosek aby za tą lustrację płacili mocodawcy Pani Mecenas, którzy dali jej pełnomocnictwa.
- Podsumowując stwierdził, że od 2009 roku koszty utrzymania w naszej Spółdzielni są na niezmiennym stałym poziomie i najniższe w naszym mieście, zastanawia się ile trzeba mieć złej woli, aby rzucać oskarżenia pod adresem Zarządu i Rady Nadzorczej.

- 7/ Pan Grzegorz Warchoń zadał pytanie: jaki był koszt kredytu na termomodernizację z WFOŚiGW (wysokość kredytu) na bl.201 i czy do tego był aneks?

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk wyjaśniła, że członek Rady Nadzorczej Pan Krzysztof Grunwald na posiedzeniu Rady otrzymał szczegółowe rozliczenie kosztów dociepleń wieżowców. Temat ten był przedstawiony Radzie dwukrotnie, która zaakceptowała informację.  
 Odpowiadając na pytanie wyjaśniła, że koszt uzyskanej pożyczki na bl.201 wyniósł 868.872 tys. zł. Lokatorzy wnoszą spłatę pożyczki w wysokości 5.091,11 zł miesięcznie.  
 Aneksu do umowy nie było.

Pan Grzegorz Warchoń upewniał się czy kwota kredytu na blok 201 to aby 868.872 tys. zł.

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk potwierdziła tą kwotę.

Pan Grzegorz Warchoń powołał się w tym miejscu na pismo WFOŚiGW w Łodzi, z którego wynika wysokość pożyczki z umowy nr 302 w kwocie wyższej bo około 688 tys. zł oraz, że umowa była aneksowana w dniu 24.10 2013 r. , koszt całkowity zadania to 918 tys. zł.  
 Zapytał, skąd te różnice w kwotach i dlaczego w umowach budynków 202 i 203 nie ma aneksów.  
 Zarzucił, że nie mają mieszkańcy żadnych informacji .

Przewodniczący obrad przerwał dyskusję, która wywiązała się pomiędzy pytającym a Panią Haliną Daleszczyk proponując, aby pytający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień bezpośrednio do Spółdzielni, która udzieli pełnej informacji . To nie jest bowiem temat na dzisiejsze posiedzenie – stwierdził.

- 8/ Pan Wojciech Kuśmierski postawił wniosek aby przy bl.201 zrobić parking;

- 9/ Pani Krystyna Rejniak – przypomniała swoje wrażenia z bardzo burzliwego przebiegu Zgromadzenia w ubiegłym roku. W tym roku także doszły ją jakieś niesamowite historie, o tym co się dzieje w Spółdzielni. Nie może się nadziwić temu , że część członków może się w taki sposób zachowywać. Nie wie, kto tak się zachowuje. Podburzano ludzi a o co chodziło - to sama nie wie. Stąd też jej obecność na dzisiejszym Walnym Zgromadzeniu.

Według niej ocena pracy Zarządu jest bardzo pozytywna, świadczy o tym widok naszych budynków i czujemy to na własnej kieszeni.

Natomiast ocenia pracę Rady Nadzorczej w oparciu o przeczytane i przejrane protokoły (przeważają prywatne rozgrywki niektórych członków Rady i ich interesy) negatywnie.

Jeśli ktoś tak nieprzychylnie pisze o Spółdzielni z pominięciem zwrócenia się do jej organu czyli Rady Nadzorczej - to powinien przedstawić uzasadnienie swoich propozycji.

Dlaczego nie zajmuje się tym Rada Nadzorcza. Spółdzielnią zarządza Zarząd, który powinien być profesjonalny, a nad nim jest Rada Nadzorcza, która go kontroluje.

Stwierdziła, że jeżeli mieszkańcy wieżowców są niezadowoleni, to Zarząd Spółdzielni powinien rozważyć podział Spółdzielni polegający na oddzieleniu się od tych wieżowców. Tego na pewno chcą pozostali członkowie Spółdzielni.

Zadała pytanie: kto jest w grupie inicjatywnej, kto za nimi stoi i kto ich finansuje. Bo to, że nie stoją za nimi członkowie Spółdzielni - to widać po dzisiejszym zebraniu.

- 10,11/ Juliusz Piasecki – stwierdził, że przychyła się do wypowiedzi Pana Tomasza Januszkiewicza w kwestii zgłoszonych projektów uchwał w sprawie zmian w statucie: odwoływanie lub nie odwołania Zarządu przez nowo wybraną Radę, udostępniania zapisów z obrad Walnego Zgromadzenia.  
Zadał pytanie: jakimi przesłankami ma kierować się nowo wybrana Rada Nadzorcza odwołując Zarząd, którego nie zna. Jeżeli jest udzielone absolutorium Zarządowi przez Walne Zgromadzenie to jakie są podstawy do odwołania i jaki jest tego cel. Zwrócił się do autorów projektu tych zmian. W odniesieniu do kopiowania członkom zapisów obrad Walnego Zgromadzenia stwierdził, że nie życzy sobie tego, gdyż można manipulować zapisami i jest zdecydowanie przeciwny temu projektowi zmiany w Statucie.
- 12/ Pani Bożena Nagrodzka – jest za odbywaniem obrad Walnego Zgromadzenia w jednej części. Należy to tak zorganizować, aby pomieścić wszystkich członków.
- 13/ Pan Antoni Filipczak – podziękował za dobrą i rzetelną pracę Spółdzielni. Mieszka w Spółdzielni 34 lata. Jest oburzony za naklejanie ulotek na klatkach schodowych z oszczerstwami pod adresem Zarządu i Głównej Księgowej. Stwierdził, że osoby które to rozpowszechniają powinny się wstydić. Niech wyjdą teraz i powiedzą: o co im chodzi, a nie spotykają się w piwnicach i rzucają oszczerstwa.
- 14/ Pan Mirosław Michałowicz przypomniał zebranych, że był Przewodniczącym Rady w minionej kadencji.  
Członkowie Rady bardzo dobrze współpracowali ze sobą. Jeśli członkowie Spółdzielni mieli jakiegokolwiek uwagi to występowali do Rady, która przedkładane przez nich problemy rozwiązywała przy udziale Zarządu i księgowości Spółdzielni.  
Podkreślił, że jest zniesmaczony postępowaniem dwóch członków Rady – przedstawicieli grupy członków niezadowolonych z działalności Spółdzielni. Jeśli się bowiem weszło w jakieś środowisko (do Rady) - to nie należy w nie pluć i rzucać nieuzasadnione kalumnie, oskarżenia czy postulaty. Właściwą rzeczą byłoby zaproponowanie jakichś rozwiązań. Osoby rozwieszające pewnego rodzaju ulotki, plakaty nie podpisują się pod ich treścią. Osoby takie w jego odczuciu są tchórzami i wichrzycielami.  
Jeżeli robimy lustrację po lustracji i ponownie lustrację - to ile zabawa taka może trwać.  
Jeśli istnieje jakaś grupa inicjatywna albo się taka zawiąże to nie ma żadnego problemu aby założyła swoją Spółdzielnię, wydzielila się i odłączyła z obecnej Spółdzielni.  
Niech robią sobie co chcą, a reszcie członków dadzą święty spokój.  
Wniósł o odrzucenie proponowanych przez członków 4 zmian do statutu .  
W Spółdzielni są mądrzy członkowie, inteligentni i jest przekonany, że potrafią odróżnić co jest dobre dla Spółdzielni, a co niedobre.  
Tworzymy pewną społeczność i tylko od nas zależy jak Spółdzielnia będzie dalej szła do przodu.

Podniósł też problem, że osiedle II, na którym zamieszkuje nie ma żadnego reprezentanta w Radzie Nadzorczej.

Zaapelował o poparcie zmian w statucie, aby każde osiedle miało przedstawicieli w Radzie w stosunku 4, 3, 4 odpowiednio do swej wielkości.

15/ Pan Szymczyk Stanisław – wniosek o likwidację, zsyków w wieżowcu 70 ul. Słowackiego;

16/ Pan Sandelewski Wojciech – wniosek o docieplenie bl.18 ul. Prusa;

17/ Pan Krzysztof Słoczyński – poinformował zebranych, że chciałby poruszyć więcej spraw niż te, które zgłosił jako swój głos w dyskusji.

Nawiązując do kwestii wyborów na Walnym Zgromadzeniu zadał pytanie: czy któryś z Panów prawników zna rachunek prawdopodobieństwa?

Przytoczył przykład, który podał Przewodniczący obrad, a dotyczący Poznania gdzie zamówili wielką salę, a przyszło 300 osób. Stwierdził, że zainteresowanie ludzi świadomych którzy przyszli dzisiaj jest bardzo małe. Jeśli na 4.000 ludzi przyjdzie 500 osób to będzie maksimum i zmieszczą się w tej sali w której jesteśmy.

Zadał pytanie Prezesowi Władysławowi Michalak: jeśli to prawda, że Spółdzielnia nie jest jednostką dochodową - to skąd wzięło się 16 mln zł na różnych kontach, w tym 9,5 mln w funduszu inwestycyjnym?

Zadał pytanie Głównej Księgowej: przy wykupie mieszkań na własność przez członków Spółdzielni niepokoi go, skąd się wzięła kwota 8 tys. do każdej z tych umów.

Stwierdził, aby teraz mu nie odpowiadać na to pytanie, tylko się zastanowiła, a po odpowiedź zgłosi się osobiście do Pani Haliny Daleszczyk do Spółdzielni.

Ponownie zwrócił się Prezesa Michalaka o odpowiedź na swoje pytanie odnośnie czy Spółdzielnia jest jednostką dochodową?

Na dwa budynki mają być opracowywane projekty przez Politechnikę Łódzką (niski i wysoki). Zapytał Prezesa o orientacyjne koszty tych projektów.

Pani Halina Daleszczyk stwierdziła, że koszty nie są jeszcze znane.

Pan Krzysztof Słoczyński zwrócił się do obecnych, czy znają taki fundusz inwestycyjny, który by się przyznał do wysokiego ryzyka lokowania w nim pieniędzy.

Według niego fundusz, w którym ulokowała pieniądze Spółdzielnia - to co najwyżej umiarkowane ryzyko i można „wpaść”. Skończył wypowiedź z uwagi na upływ czasu wystąpienia.

18/ Pan Krzysztof Grunwald – stwierdził, że między innym on należy do grupy inicjatywnej i tego nie ukrywa, natomiast chodzi mu o jedno Walne Zgromadzenie nie dzielone na części. W roku ubiegłym Walne Zgromadzenie było podzielone na trzy części, jeżeli na pierwszej części Walnego zostanie zatwierdzona pewna uchwała, a na drugiej części zebrani stwierdzą, że możemy ją uchwalić po wprowadzeniu pewnych zmian -to tego już nie można zrobić. Albo ją przyjmujemy w takiej wersji jaka była na pierwszej części, a druga część albo ją odrzuca -albo ją przyjmuje w całości bez możliwości wprowadzenia zmian. Natomiast przy jednym Walnym Zgromadzeniu być może możemy ją przegłosować, że przyjmiemy tą uchwałę przy takich zmianach. Tylko o to chodzi, że jedno Walne Zgromadzenie jest bardziej mobilne.

Następna sprawa to lustracja. Stwierdził, że Ministerstwo to nie Urząd Skarbowy, gdzie wystarczy donos i Ministerstwo się już czymś zajmuje. Nie, Ministerstwu trzeba przedstawić pewne dowody, pewne fakty i wtedy ewentualnie oni reagują, czy będzie lustracja tak do końca to jeszcze nie wiemy. Dlatego, że Spółdzielnia odpowiedziała na zapytanie Ministerstwa, a teraz poczekajmy co będzie. Dochodzi do wniosku, że nigdy nie za wiele kontroli.

Natomiast jeśli chodzi o koszty. Pan Krzysztof Grunwald stwierdził, że na spotkaniach przedwyborczych przed wyborem jego do Rady Nadzorczej, opowiadał o kosztach skrzynek pocztowych że 75 groszy to jest za dużo, okazało się, że można to obniżyć do bodajże 40 groszy, mamy 30 groszy pomnożone przez około 5.000 skrzynek, co daje nam 1.500 zł miesięcznie oszczędności, to policzcie sobie Państwo, ile będzie przez cały rok. Mamy na lustrację.

Podsumowując swoje wystąpienie stwierdził, że po to jesteśmy w tej Radzie, że będziemy się chcieli tym wszystkim kosztom przyjrzeć. Jest on w Komisji Rewizyjnej i plan Komisji Rewizyjnej zakłada właśnie w tym półroczu przyjrzeć się tym wszystkim kosztom i umową z podwykonawcami, jak również wynagrodzeniom pracowników. Dalej stwierdził, że po to oni są w Radzie aby patrzeć na ręce, jest to przykre ale rzeczywistość taka jest jaka jest.

- 19/ Pan Miron Kowalski – słuchając tego wszystkiego, co tu się dzieje w dyskusji jest mu głupio i nie w smak. Ktoś zadał pytanie, skąd się wzięły pieniądze na lokatach, więc chce powiedzieć, że ta zadyma i zawierucha w Spółdzielni - to podejrzewa, że właśnie chodzi o te pieniądze. Jest to nalot na pieniądze wszystkich członków. Do tego, aby to uzyskać, był Zarząd i Rada Nadzorcza. Wszystkie inwestycje, które były prowadzone przez wszystkie lata w Spółdzielni miały tak zwany odpis inwestycyjny, który dawał pieniądze. Pieniądze, które są na lokatach, były również z przekształceń mieszkań lokatorskich na własnościowe. Spółdzielnia słynęła z tego, że była pierwszą w kraju która wprowadziła opomiarowanie mediów. Słynęła też z tego, że miała najniższe czynsze i najlepiej funkcjonującą księgowość. I tak obecnie pozostało. Na zakończenie swojej wypowiedzi stwierdził, że stawia wniosek o obniżenie wynagrodzenia Rady Nadzorczej, gdyż dotychczasowe koszty diet Rady są bardzo wysokie, co obciąża członków Spółdzielni.

Pan Grabowski Jerzy Zastępca Przewodniczącego obrad w uzupełnieniu przedmówcy przytoczył zapis statutu odnośnie procentowego wynagrodzenia Rady Nadzorczej.

- 20/ Pani Jolanta Jakubowska postawiła wniosek: w imieniu mieszkańców bl.23 wnioskuje o nieobciążanie kosztami lustracji wywołanej przez grupę inicjatywną mieszkańców tego bloku;
- 21/ Pani Jolanta Piskorz – podziękowała Panu Grunwaldowi, który przedstawił się jako jeden z grupy inicjatywnej. Stwierdziła, że nie wie, ilu członków liczy ta grupa, widocznie musi być albo bardzo prężna albo bardzo bogata i jeśli chodzi o zorganizowanie jednego Walnego Zgromadzenia to trzeba by zbudować taką salę.

Stwierdziła, że jest pierwszy raz na Walnym Zgromadzeniu, a to tylko dlatego, że nasza Spółdzielnia jest najlepszą Spółdzielnią nie tylko w Piotrkowie ale również w województwie łódzkim. Przytoczyła porównanie wysokości swojego czynszu do wysokości czynszów w innych piotrkowskich spółdzielniach. Zaapelowała do zgromadzonych o rozsądne głosowanie bo chodzi o nasze pieniądze. Stwierdziła, że Zarząd taki, jak ma nasza Spółdzielnia - to inne Spółdzielnie nam zazdroszczą.

Sekretarz obrad Pan Juliusz Piasecki poinformował zebranych, że podczas dyskusji wpłynął wniosek formalny Pana Krzysztofa Grunwalda w temacie termomodernizacji.

Głos zabrał Pan Krzysztof Grunwald, który stwierdził, że chciałby, aby było zapisane to, co powiedział Prezes Władysław Michalak, że każdy budynek, który będzie miał być poddany termomodernizacji mógł się wypowiedzieć: czy chce tą termomodernizację czy też nie. Należy podejść do termomodernizacji od strony kosztów, przy planowanej zmianie współczynników przenikalności termomodernizacja będzie coraz droższa. Mamy coraz cieplejsze zimy, więc za chwilę koszt termomodernizacji, który zapłacimy w ramach funduszu remontowego będzie przewyższał to, co dopłacimy do energii cieplnej, gdy blok nie będzie ocieplony.



Na tym dyskusja została zakończona.

Sekretarz obrad Pan Juliusz Piasecki poprosił o zabranie głosu zaproszonego gościa Pana Tomasza Jórdeczkę Przewodniczącą Rady Nadzorczej Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP w Warszawie.

Pan Tomasz Jórdeczka stwierdził, że przysłuchując się obradom stwierdza następujący stan Spółdzielni:

- niski poziom zaległości w opłatach,
- skuteczna windykacja należności ,
- drugi etap realizacji dociepleń budynków oznaczający w istocie znaczny zakres inwestowania w budynki,
- bardzo dobry wynik finansowy Spółdzielni i krytyka tego wyniku.

Często uczestniczy w Walnych Zgromadzeniach i chciałby bywać na takich Zgromadzeniach, gdzie problemem Spółdzielni jest dlaczego mamy tyle pieniędzy, a nie jak to się często zdarza na takich, dlaczego Spółdzielni grozi upadłość.

Spółdzielni Słowackiego żadna upadłość nie grozi. Przeciwnie Spółdzielnia jest prekursorem licznych zamierzeń, w tym instaluje oświetlenie ledowe, które inne spółdzielnie mają dopiero w odległych planach. I tyle, jeśli chodzi o wizerunek Spółdzielni wynikający z dzisiejszego Zgromadzenia.

Na głos z sali wyjaśnił, iż jego wypowiedź o trudnej sytuacji innych spółdzielni nie dotyczy Piotrkowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Uczestniczy bowiem w Zgromadzeniu tej Spółdzielni a nie Piotrkowskiej. Stwierdził, że jest to dziwne, że przy takim wizerunku Spółdzielni na tle innych spółdzielni mieszkaniowych konieczne jest powstanie grupy inicjatywnej. Jest pod wrażeniem wystąpienia Pani Krystyny Rejniak. Może było ciche i spokojne, ale ileż w nim było wiedzy i doświadczenia. Jest również pod wrażeniem wystąpienia Pana Krzysztofa Słoczyńskiego. Pan powiedział tak, odpytując przy tym radcę prawnego ze znajomości rachunku prawdopodobieństwa, że Pan gwarantuje, że nie jest możliwe aby na Walne Zgromadzenie przyszło 4 czy 5 tysięcy członków.

W tym miejscu mam pytanie, czy jeśli na wszystkich budynkach Spółdzielni pojawiłyby się wtedy gdy będzie zapis w statucie, że będzie tylko jedna część Walnego takie zaproszenia (tu okazał obecnym zaproszenie rozplakatowane na niektórych budynkach) i wszyscy poszliby śladem tych zaproszeń, a przecież grupa inicjatywna, w której składzie Pan prawdopodobnie uczestniczy była tymi, którzy te ogłoszenia przygotowali a one by zadziałały tak jak Państwo sobie tego życzyli to dzisiejsze Walne Zgromadzenie najprawdopodobniej by się nie odbyło z powodu nadmiernej frekwencji.

W tym miejscu Pan Krzysztof Słoczyński usiłował przerwać wypowiedź mówcy.

Pan Tomasz Jórdeczka zwrócił się do niego z pytaniem czemu rządzi nim emocje a nie inne wartości, które powinny człowiekiem rządzić. Poprosił Pana Krzysztofa Słoczyńskiego aby pozwolił mu kontynuować wystąpienie.

Przypomniał poprzednie regulacje dotyczące działania systemu przedstawicielskiego w spółdzielniach mieszkaniowych, w tym odbywania zebrań grup członkowskich, które były prawidłowe, a zostały zastąpione przez ustawodawcę obecnymi fatalnymi regulacjami odbywania Walnego Zgromadzenia w całości bądź podzielonego na części. Ustawodawca regulacje te odniósł jedynie do spółdzielni mieszkaniowych, likwidując zebrania grup członkowskich. Politycy uznali, że takie jest życzenie

członków spółdzielni. Zdali sobie w pewnym momencie sprawę, że nie można odbyć Walnego Zgromadzenia z 4.000 – 5.000 tysiącami osób, a jak to jest w Katowickiej Spółdzielni Mieszkaniowej 20.000 członków i wprowadzili absurdalny zapis o odbywaniu Walnego Zgromadzenia w częściach. Walka o wprowadzenie do statutu samobójczego zapisu o nie dzieleniu Walnego Zgromadzenia na części powinna być przeniesiona na inne pole.

Za kilka miesięcy odbędą się wybory do sejmiku i wtedy należy domagać się od polityków przywrócenia stanu prawnego obowiązującego w całej światowej spółdzielczości, a mianowicie, że w małych spółdzielniach Walne Zgromadzenie a w większych spółdzielniach system przedstawicielski. W systemie np. niemieckim jest także istotne rozwiązanie, że w sprawach dużej wagi dla spółdzielni na żądanie odpowiedniej liczby członków można zwołać Walne Zgromadzenie, a nie zebranie przedstawicieli członków. I na tym polega demokracja, a nie na narzucaniu jednej formy. Stąd przestrzega obecnych przed przyjęciem formuły jednego Walnego Zgromadzenia.

W świetle przepisów prawa za organizację Walnego Zgromadzenia odpowiada Zarząd Spółdzielni. Zarząd nie jest w stanie zapewnić odpowiednią organizację Walnego Zgromadzenia w oparciu o rachunek prawdopodobieństwa, lecz winien się kierować faktyczną ilością osób uprawnionych do wzięcia udziału w Zgromadzeniu. W Zgromadzeniu ma prawo uczestniczyć każdy członek Spółdzielni - to trzeba być na to technicznie przygotowanym. Mówca wskazał, że kiedyś zastanawiał się na zamieszczeniem w statucie zapisu o pisemnym potwierdzeniu przez członka zamiaru uczestniczenia w Walnym Zgromadzeniu, co rozwiązuje problem jego organizacji. Prawnicy nie znaleźli jednakże żadnego prawnego uzasadnienia dla żądania od członka złożenia takiego potwierdzenia.

Następnie skupił się na kwestii uprawnienia Rady Nadzorczej, w tym obligatoryjnego odwoływania Zarządu przez nowo wybraną Radę.

Rada może być wybierana nawet co 3 miesiące, jeśli będzie taka wola członków. Automatycznie każda taka Rada musiałaby podejmować decyzję, czy Zarząd zostaje, czy nie. Pomija już nawet niefortunne nazewnictwo użyte w projekcie uchwały. Jest to próba wprowadzenia kadencji członków Zarządu czyniona w sposób bardzo niefortunny.

Projekt uchwały jest tak napisany, że w każdym sądzie uda się uzyskać wykreślenie go ze statutu. Skoro wnioskodawcy mają pomoc kancelarii prawnej - to jak mogło dojść do zgłoszenia tak niefortunnie sformułowanego projektu uchwały. Pozostawia to bez komentarza.

Odwróćmy teraz sytuację, czemu w Spółdzielni nie ma kadencyjności Zarządu. W istocie rzeczy taka kadencyjność istnieje od Walnego Zgromadzenia do kolejnego Walnego Zgromadzenia bo przecież Zarząd musi uzyskać absolutorium. Nieuzyskanie absolutorium może być powodem odwołania Zarządu a w wielu wypadkach jest wystarczającym do tego powodem.

Co do innych propozycji zmian w statucie (internet, nagrywanie) decyzja należy do członków. Jego zdaniem każdy (w przypadku przyjęcia proponowanych zmian) członek musiałby wyrazić zgodę na przetworzenie jego głosu i udostępnienie nagrania jego wystąpienia. Czym innym bowiem jest słowo pisane, a czym innym wypowiedziane. Ktoś mógł się jękać, ktoś mógł seplenić i nie życzy sobie udostępniania tego. Jest to w sferze praw i dóbr osobistych.

Na tym Pan Tomasz Jórdeczka zakończył swoje wystąpienie życząc obecnym dalszych owocnych obrad i gratulując obecnym, że są członkami takiej Spółdzielni, jak ta, w której Zgromadzeniu mógł dzisiaj uczestniczyć.

Przewodniczący obrad Pan Miron Kowalski poprosił o zabranie głosu Wiceprezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego Pana Andrzeja Kacperka.

Wiceprezydent Miasta Pan Andrzej Kacperk podziękował za zaproszenie na obrady Walnego Zgromadzenia.

Jednocześnie pragnie przeprosić za nieobecność Prezydenta Krzysztofa Chojnika, który obecnie przebywa w Poznaniu gdzie odbywa się Zgromadzenie Ogólne Związku Miast Polskich.

Na spotkaniu tym rozmawiano między innymi o kwestii finansowania jednostek samorządu terytorialnego.

Stwierdził, że w odróżnieniu do państwa Spółdzielni większość jednostek samorządowych jest zadłużona, a niektóre samorządy zadłużone są bardzo poważnie. Dla nich wymarzoną sytuacją byłoby gdyby mieli takie zasoby finansowe w różnych bankach na lokatach jak Spółdzielnia.

Piotrkowski samorząd w roku bieżącym pragnie dokończyć inwestycje dotyczącą realizacji kompleksu sportowo – rekreacyjnego przy ul. Belzackiej. Kolejna kwestia - to w ramach budżetu obywatelskiego realizacja budowy boiska przy szkole podstawowej nr 2. Będą wykupowane też grunty pod dalszą budowę trasy N-S w stronę ulicy Twardosławickiej. Budowa ulicy poprawi komunikację w mieście.

Wiceprezydent Pan Andrzej Kacperk podziękował kierownictwu Spółdzielni za dobrą współpracę. Jednym z owoców tej współpracy jest otwarcie w styczniu tego roku w zasobach Spółdzielni lokalu w którym odbywają się dyżury funkcjonariuszy Policji. Co w przyszłości przełoży się na większy stan bezpieczeństwa na osiedlach Spółdzielni.

Kończąc swoją wypowiedź życzył wszystkim członkom owocnych obrad i podjęcia trafnych decyzji które będą służyły społeczności Spółdzielni, a przy okazji też Miastu.

Przewodniczący obrad Pan Miron Kowalski podziękował zaproszonym gościom za wypowiedzi oraz ciepłe słowa pod adresem Spółdzielni.

#### Ad.13.

Przewodniczący obrad poinformował zebranych, że przechodzimy do kolejnego punktu porządku czyli podjęcia uchwał. Poprosił Sekretarza obrad o odczytywanie uchwał, a Komisję mandatowo – skrutacyjną o policzenie głosów.

Sekretarza obrad odczytał uchwały i poddał je pod głosowanie poprzez podniesienie mandatu.

**Uchwała Nr 1** w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. za 2014 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 110 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 10 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 2** w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i podziału nadwyżki bilansowej za 2014 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 116 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 11 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 3** w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2014 rok

Za przyjęciem uchwały głosowało 119 członków, przeciw uchwale głosował 1 członek, wstrzymało się 2 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 4** w sprawie: udzielenia absolutorium członkom Zarządu  
Panu Władysławowi Michalak - Prezesowi

Za przyjęciem uchwały głosowało 121 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków,  
wstrzymało się 12 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 5** w sprawie: udzielenia absolutorium członkom Zarządu  
Panu Zbigniewowi Kołodziejczyk – Zastępcy Prezesa

Za przyjęciem uchwały głosowało 119 członków, przeciw uchwale głosowało 4 członków,  
wstrzymało się 13 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Przewodniczący obrad Walnego Zgromadzenia poinformował zebranych, że głosujemy nad 4 projektami uchwał zgłoszonymi przez grupę członków. Projekty te zostały omówione w punkcie 10 przez Radcę Prawnego Pana Krzysztofa Bonowicza. Prosił o przegłosowanie uchwał przez podniesienie mandatu.

**Uchwała Nr 6** w sprawie: zmian Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego  
w Piotrkowie Tryb.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 członków, przeciw uchwale głosowało 108 członków,  
wstrzymało się 3 członków

**Uchwała nie została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 7** w sprawie: zmian Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego  
w Piotrkowie Tryb.

Za przyjęciem uchwały głosowało 10 członków, przeciw uchwale głosowało 120 członków,  
wstrzymało się 3 członków

**Uchwała nie została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 8** w sprawie: zmian Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego  
w Piotrkowie Tryb.

Za przyjęciem uchwały głosowało 24 członków, przeciw uchwale głosowało 100 członków,  
wstrzymało się 5 członków

**Uchwała nie została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 9** w sprawie: zmian Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb.

Za przyjęciem uchwały głosowało 18 członków, przeciw uchwale głosowało 111 członków, wstrzymało się 3 członków

**Uchwała nie została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

W tym miejscu Radca Prawny Pan Wojciech Gorząd przybliżył zebrany poprawki wniesione przez członków do projektu uchwały Zarządu w sprawie zmian w statucie Spółdzielni. Poprawki te dotyczą zmian procedury wyborczej polegające na tym, że zasoby Spółdzielni dzieli się na trzy okręgi wyborcze odpowiadające podziałowi zasobów mieszkaniowych na trzy osiedla. Chodzi o to aby każdy okręg miał swoich przedstawicieli w Radzie Nadzorczej. Kolejna zmiana to jest tryb zgłoszenia kandydatów do Rady Nadzorczej.

Przewodniczący obrad Walnego Zgromadzenie poddał pod głosowanie poprawki do projektu uchwały Zarządu wniesione przez członków.

Prosił o przegłosowanie poprawek przez podniesienie mandatu.

Za przyjęciem poprawek głosowało 117 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymało się 3 członków Spółdzielni.

Radca Prawny Pan Wojciech Gorząd wyjaśnił, że obecnie głosujemy na uchwałę Zarządu w sprawie zmian w statucie Spółdzielni wraz z wniesionymi i przed chwilą przyjętymi w wyniku głosowania poprawkami.

**Uchwała Nr 10** w sprawie: zmian Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb.

Za przyjęciem uchwały głosowało 108 członków, przeciw uchwale głosowało 3 członków, wstrzymało się 3 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 11** w sprawie: zatwierdzenia planu realizacji dociepleń budynków i określenie zasad finansowania.

Za przyjęciem uchwały głosowało 116 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 0 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

**Uchwała Nr 12** w sprawie: oznaczenia najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć w latach 2015 – 2017.

Za przyjęciem uchwały głosowało 111 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 5 członków

**Uchwała została podjęta.** Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

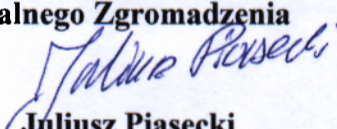
**Ad.14.**

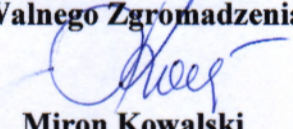
Przewodniczący obrad Pan Miron Kowalski prosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Wnioskowej Pana Tomasza Januskiewicza i odczytanie protokołu komisji w przedmiocie zgłoszonych wniosków.

Przewodniczący Pan Tomasz Januskiewicz odczytał protokół Komisji Wnioskowej (załącznik do protokołu) w sprawie zgłoszonych wniosków które kwalifikują się do realizacji.

**Ad.15**

Na tym protokół zakończono.

**Sekretarz**  
**Walnego Zgromadzenia**  
  
**Juliusz Piasecki**

**Przewodniczący**  
**Walnego Zgromadzenia**  
  
**Miron Kowalski**