

**Protokół
z Walnego Zgromadzenia
Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb.
z dnia 08.04.2016r.**

Ad. 1.

Zebranie otworzyła Pani Jolanta Jakubowska Przewodniczący Rady Nadzorczej, która przywitała członków Spółdzielni, Zarząd, Głównego Księgowego oraz zaproszonych gości:

- Pana Krzysztofa Byczyńskiego - Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta
- Pana Pawła Czajkę - Dyrektora Pracowni Planowania Przestrzennego
- przedstawicieli Policji:
 - młodszego inspektora Dariusza Partykę – I Zastępcę Komendanta Miejskiego Policji
 - podinspektora Marcina Dziubeckiego – Zastępcę Naczelnika Działu Prewencji
 - aspiranta Tomasza Pałubskiego – pełniącego obowiązki Kierownika Dzielnicy

Pani Jolanta Jakubowska poinformowała zebranych, że dzisiejsze Walne Zgromadzenie jest nagrywane.

Pani Jolanta Jakubowska poinformowała, że o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia członkowie Spółdzielni, Związek Rewizyjny, w którym Spółdzielnia jest zrzeszona oraz Krajowa Rada Spółdzielcza zostali powiadomieni listownie w ustawowym terminie tj. 21 dni przed terminem Walnego Zgromadzenia.

Ponadto zawiadomienie o czasie, miejscu i porządku obrad Walnego Zgromadzenia zostało w formie pisemnych ogłoszeń wywieszonych w siedzibie Spółdzielni i na klatkach schodowych poszczególnych budynków oraz umieszczone na stronie internetowej Spółdzielni.

Ponadto Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. działając na podstawie §75 ust. 5 Statutu Spółdzielni uzupełnił porządek obrad Walnego Zgromadzenia Spółdzielni, o punkt będący realizacją żądania wniesionego przez członków Spółdzielni na podstawie §75 ust.2 Statutu (żądanie umieszczenia określonej sprawy w porządku obrad Walnego Zgromadzenia przez grupę co najmniej 10 członków Spółdzielni). Wniesiona sprawa dotyczy zmian w Statucie Spółdzielni.

Uzupełnienie porządku obrad zostało w formie pisemnych ogłoszeń wywieszonych w siedzibie Spółdzielni, na klatkach schodowych poszczególnych budynków oraz umieszczone na stronie internetowej Spółdzielni.

Ad.2.

Pani Jolanta Jakubowska zarządziła wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia spośród członków Spółdzielni.

Poprosiła o zgłaszanie kandydatur na stanowisko Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia.

Na Przewodniczącego Prezydium Walnego Zgromadzenia zgłoszono n/w kandydatury:

- Pana Juliusza Piaseckiego
- Pana Mirosława Michałowicza
- Pana Jerzego Grabowskiego

Na tym liście kandydatów została zamknięta.

Wyżej wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

W tym momencie Pani Beata Grabowiecka postawiła wniosek formalny aby spośród członków Walnego Zgromadzenia dokonać wyboru Komisję Mandatowo – Skrutacyjną, która liczyła by głosy na sali. Aby głosów nie liczyli pracownicy tylko członkowie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej dla przejrzystości Walnego Zgromadzenia.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że wniosek jest zgłoszony i będziemy o tym pamiętać.

Kontynuując powróciła do wyboru Przewodniczącego Walnego Zgromadzenia przypominając, kto został zgłoszony.

Zaproponowała, aby po głosowaniu na kolejnych kandydatów, osoba z największą ilością głosów została Przewodniczącym Walnego Zgromadzenia, a w kolejności Zastępcą Przewodniczącego i Sekretarzem.

Pani Beata Grabowiecka postawiła wniosek formalny odnośnie zgłoszonej kandydatury Pana Juliusza Piaseckiego zadając pytanie: jak może być zgłoszona do Prezydium, osoba która wykonuje zlecenia na rzecz Spółdzielni. Zarzuciła, że osoba ta nie będzie bezstronna.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że przede wszystkim Pan Piasecki jest członkiem Spółdzielni takim samym członkiem jak Pani Grabowiecka.

Pan Juliusz Piasecki ripostował zwracając się do Pani Grabowieckiej: Myli się Pani. Jeśli mam jakieś interesy ze Spółdzielnią to w moim interesie osobistym jest to aby ta Spółdzielnia funkcjonowała jak najlepiej.

Pani zarzuca mi, że będę działał na jej szkodę. Nie proszę Pani, ja nie będę działał na jej szkodę.

Pani Jolanta Jakubowska poinformowała, że przechodzi do głosowania nad wyborem Przewodniczącego obrad.

Pani Beata Grabowiecka chciała kontynuować swoje wypowiedzi.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że będzie na to czas w punkcie porządku obrad „dyskusja”. Zauważyła, że jeżeli posiedzenie Walnego Zgromadzenia zaczyna się od awantury, to ona czuje się bardzo niekomfortowo i na pewno większość zgromadzonych też.

W tym miejscu wywiązała się bezładna dyskusja pomiędzy Panią Beatą Grabowiecką a Panem Juliuszem Piaseckim.

Pani Jolanta Jakubowska zwróciła się z sugestią aby przerwać awanturowanie się i kontynuować obrady kulturalnie.

Zarządziła głosowanie : kto jest za tym aby Pan Juliusz Piasecki był Przewodniczącym obrad?

Pani Beata Grabowiecka wołała: nie przewodniczącym. Najpierw powinno być wybrane Prezydium, a spośród niego dokonujemy wyborów do poszczególnych funkcji.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że wie co mówi. Na każdego z kandydatów będzie zadawać to samo pytanie.

Za kandydaturą Pana Juliusza Piaseckiego oddano 105 głosów „za”.

Pani Beata Grabowiecka zwróciła się do Pani Jolanty Jakubowskiej z zarzutem, że nie ma informacji o ilości członków uprawnionych do głosowania obecnych na sali obrad.

Pani Jolanta Jakubowska odpowiedziała, że jak zostanie wybrana Komisja Mandatowo - Skrutacyjna to ona sprawdzi ważność mandatów i zdolność Walnego Zgromadzenia do podejmowania uchwał.

Pani Beata Grabowiecka nadal obstawała przy swoim, że najpierw powinna być wybrana Komisja Mandatowo - Skrutacyjna.

Pani Jolanta Jakubowska nie zgodziła się z tym twierdzeniem.

Pan Juliusz Piasecki zauważył, że Pani Beata Grabowiecka jest członkiem Rady Nadzorczej, doskonale zna regulacje wewnętrzne Spółdzielni, a to co robi to jest wyraźnie robota rozbijacka. Wezwał do trzymania się porządku obrad.

Pani Jolanta Jakubowska poddała pod głosowanie kandydaturę Pana Mirosława Michałowicza. Poinformowała zebranych, że na chwilę obecną wyniki głosowania to Pan Juliusz Piasecki 105 głosów „za”, Pan Mirosław Michałowicz 66 głosów „za”.

W tym miejscu rozgorzała dyskusja nad sposobem głosowania.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że jeżeli raz podniesie się rękę to wystarczy. Poddała pod głosowanie kandydaturę Pana Jerzego Grabowskiego. Pan Jerzy Grabowski otrzymał 29 głosów „za”.

Pani Jolanta Jakubowska zwróciła się do radców prawnych obsługujących Walne Zgromadzenie o wyjaśnienie czy nie będzie błędem jeśli Prezydium obrad ukonstytuuje się według ilości uzyskanych głosów przez zgłoszonych kandydatów jako Przewodniczący, Zastępca i Sekretarz.

Radca prawny Wojciech Gorząd stwierdził, że wobec zapisów statutu, które nie przewidują samoukonstytuowania się Prezydium obrad na wszystkie funkcje w Prezydium należy osobno przeprowadzić głosowanie. Należy osobno przegłosować kandydata na Zastępcę Przewodniczącego obrad i osobno na Sekretarza. Skoro obradujący tak bardzo trzymają się spraw formalnych to należy się trzymać spraw formalnych.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że jej zdaniem Przewodniczącym obrad został wybrany Pan Juliusz Piasecki, który otrzymał 105 głosów „za” i zaprosiła go do zajęcia miejsca za stołem prezydialnym. Zarządziła głosowanie na Zastępcę Przewodniczącego obrad.

Z sali padło pytanie ile osób jest obecnych na sali.

Pani Jolanta Jakubowska po konsultacji z osobami wydającymi mandaty podała, że na chwilę obecną wydano 105 mandatów. Za chwilę sprostowała swoją wypowiedź jako błędną. Według listy wydano 152 mandaty.

Pani Iwona Lasota poprosiła o przypomnienie ilości głosów, które uzyskali poszczególni kandydaci i wniosła o powtórzenie głosowania, gdyż niektóre osoby głosowały na więcej niż jednego kandydata.

Pani Jolanta Jakubowska powtórzyła, iż głosy to: 105 „za” Pan Juliusz Piasecki, 66 „za” Pan Mirosław Michałowicz i 29 „za” Pan Jerzy Grabowski.

Pani Jolanta Jakubowska zauważyła, że jej zdaniem też należy doprowadzić do sytuacji żeby wszyscy uczestnicy Zgromadzenia byli ukontentowani głosowaniem.

Ogłosiła powtórzenie głosowania.

Zwróciła się do radcy prawnego Wojciecha Gorzęda o wydanie opinii w jaki sposób najsprawniej przeprowadzić ponowne głosowanie skoro wiemy, że mamy już zgłoszonych trzech kandydatów pomijając kwestię uzyskanych przez nich ilości głosów chyba, że zada takie pytanie w „locie”: kto jest za tym aby Pan Juliusz Piasecki był Przewodniczącym obrad.

Powróciła do koncepcji samoukonstytuowania się Prezydium według ilości uzyskanych głosów.

Propozycja nie uzyskała akceptacji obradujących.

Radca prawny wyjaśnił, że jego zdaniem Przewodniczącym obrad Pan Juliusz Piasecki został już wybrany w wyniku dotychczasowych głosowań i to prawidłowo. Co do wniosku, iż najpierw powinna być wybrana Komisja Mandatowo - Skrutacyjna to jest on bezzasadny gdyż wybór Prezydium obrad ma charakter organizacyjny. Dopiero po jego wyborze zostaje wybrana ta Komisja, która sprawdza prawidłowość zwołania Zgromadzenia i jego zdolność do podejmowania uchwał.

Co do tego ile razy można głosować - to tyle ilu jest kandydatów. Przy jawnym głosowaniu trudno to inaczej rozwiązać.

Pani Jolanta Jakubowska dociekała czy jeśli suma głosów oddanych łącznie na wszystkich kandydatów przekroczy ilość obecnych na sali to będzie to prawidłowe.

Radca prawny odpowiedział, że istotne jest - to aby na poszczególnego z kandydatów nie padła ilość głosów „za” przewyższająca ilość uprawnionych do głosowania. Taka sytuacja nie miała miejsca, a zebrani ustalili, że wybierają tego kto uzyska największą ilość głosów. Porównuje się więc wyniki poszczególnych głosowań a nie się je sumuje.

Stanowisko radcy prawnego wywołało burzliwą reakcję części zgromadzonych.

Z końca sali padł głos krytyczny.

Radca prawny odpowiedział, że to on wydaje opinie i czyni to publicznie. Ma nadzieję, że otwierając obrady Pani Jolanta Jakubowska będzie się tego trzymała. Osoba (pani), która nie zgadza się z opinią może przecież korzystać z drogi prawnej i skarżyć wybór przewodniczącego obrad i podjęte uchwały. Zasugerował aby na tym skończyć dyskusję i kontynuować obrady.

Pani Jolanta Jakubowska udzieliła głosu Panu Jerzemu Ostrowskiemu.

Pan Jerzy Ostrowski stwierdził, że jeżeli wybieramy Prezydium, a zgłoszono trzech kandydatów to głosujemy tylko raz . Następnie Prezydium powinno wybrać spośród siebie osoby do poszczególnych funkcji.

Radca prawny w tym miejscu odczytał zapis statutu (§77) głoszący, że Walne Zgromadzenie wybiera Prezydium w składzie: Przewodniczący obrad , Zastępca przewodniczącego i Sekretarz obrad. Z treści regulacji wynika, że to Walne Zgromadzenie w drodze wyboru wyznacza osoby do konkretnej funkcji w Prezydium. Brak jakichkolwiek regulacji statutowych o samoukonstytuowaniu się Prezydium.

W tym momencie Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że zostają anulowane poprzednie głosowania.

Kontynuujemy głosowanie kandydatów do Prezydium obrad Walnego Zgromadzenia.

W świetle prawa każdy może nawet trzy razy głosować, jeśli podoba mu się dany kandydat.

Pan Jerzy Grabowski wycofał swoją kandydaturę.

Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że związku z powyższym, mamy tylko dwóch kandydatów do Prezydium - Pana Juliusza Piaseckiego i Pana Mirosława Michałowicza - poprosiła o zgłaszanie kolejnych kandydatur.

Zgłoszono następujące osoby:

- | | | |
|------------------------------|---|--------------------|
| - Pani Iwona Lasota | - | nie wyraziła zgody |
| - Pani Barbara Rakoczy | - | nie wyraziła zgody |
| - Pan Andrzej Werłos | - | nie wyraził zgody |
| - Pan Zbigniew Kołodziejczyk | - | nie wyraził zgody |
| - Pani Maria Wrońska | - | wyraziła zgodę |

Pani Jolanta Jakubowska przystąpiła do przeprowadzenia głosowania zadając pytania:

Kto jest za tym aby Pan Juliusz Piasecki wszedł w skład Prezydium Walnego Zgromadzenia?

- | | | |
|------------------------|---|--------------------------|
| - Pan Juliusz Piasecki | - | otrzymał „za” 108 głosów |
|------------------------|---|--------------------------|

Kto jest za tym aby Pan Mirosław Michałowicz wszedł w skład Prezydium Walnego Zgromadzenia?

- | | | |
|----------------------------|---|-------------------------|
| - Pan Mirosław Michałowicz | - | otrzymał „za” 103 głosy |
|----------------------------|---|-------------------------|

Kto jest za tym aby Pani Maria Wrońska weszła w skład Prezydium Walnego Zgromadzenia?

- Pani Maria Wrońska - otrzymała „za” 108 głosów

Głos z sali: dlaczego nie było głosowania „przeciw”, tylko głosowanie „za” na poszczególnych kandydatów?

Pani Jolanta Jakubowska poddała pod głosowanie, kto jest „przeciw” poszczególnym kandydatom do Prezydium obrad Walnego Zgromadzenia:

1/ Pan Juliusz Piasecki - otrzymał „przeciw” 17 głosów
 2/ Pan Mirosław Michałowicz - otrzymał „przeciw” 9 głosów
 3/ Pani Maria Wrońska - otrzymał „przeciw” 8 głosów

Pani Jolanta Jakubowska zwróciła się do radcy prawnego z pytaniem czy konieczne jest przeprowadzenie głosowania „kto się wstrzymał” ?

Radca prawny Pan Wojciech Gorząd odpowiedział , że skoro zgromadzeni przyjęli zasadę , iż członkowie Prezydium wybierani są większością głosów to głosy „za” wystarczą do ustalenia wyników wyborów. Głosy wstrzymujące zważywszy na wyniki dotychczasowych głosowań nie wpłyną na wynik wyborów do składu Prezydium.

Pani Jolanta Jakubowska zaprosiła osoby wybrane do składu Prezydium do zajęcia miejsca za stołem prezydialnym.

Ad.3.

Pan Juliusz Piasecki w imieniu Prezydium Walnego Zgromadzenia podziękował za wybór. Poinformował zebranych, że Prezydium ukonstytuowało się następująco:

1/ Przewodniczący - Pan Juliusz Piasecki
 2/ Zastępca Przewodniczącego - Pan Mirosław Michałowicz
 3/ Sekretarz - Pani Maria Wrońska

Przewodniczący obrad Walnego Zgromadzenia Pan Juliusz Piasecki odczytał proponowany porządek obrad:

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia.
- 3/ Przyjęcie porządku obrad.
- 4/ Przyjęcie protokołu obrad Walnego Zgromadzenia z 2015 roku.
- 5/ Wybór komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
- 6/ Wystąpienie zaproszonych gości.
- 7/ Sprawozdanie Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej w zakresie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania prawomocnych uchwał.
- 8 / Rozpatrzenie odwołań członków od uchwał Rady Nadzorczej o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego – podjęcie uchwał.
- 9/ Sprawozdanie rzeczowo - finansowe Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2015 rok.
- 10/ Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2015 rok
- 10a/ Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni wniesionego przez członków Spółdzielni w trybie określonym w § 75 ust.2 Statutu.
- 11/ Dyskusja.
- 12/ Podjęcie uchwał w sprawach:
 - zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za 2015 rok,
 - zatwierdzenia sprawozdania finansowego i podziału nadwyżki bilansowej za 2015 rok,
 - zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2015 rok,
 - udzielenia absolutorium członkom Zarządu,

- zbycia nieruchomości,
- sporządzenia sprawozdania finansowego wg załącznika Nr 5 do ustawy o rachunkowości,
- zatwierdzenie zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego,
- zmian w Statucie Spółdzielni.

13/ Zamknięcie obrad.

Pani Monika Pawłowska -Mastalerz postawiła wniosek formalny: zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad punktu: „10a/ Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni wniesionego przez członków Spółdzielni w trybie określonym w § 75 ust.2 Statutu.” gdyż wszyscy nie mogli się z tym zapoznać.

Pan Wojciech Gorząd wyjaśnił, że § 75 ust.2 Statutu uprawnia grupę co najmniej 10 członków do żądania zamieszczenia w porządku obrad określonej kwestii i wniesienia projektu uchwały. Takie żądanie i taki projekt został zgłoszony. Statut wymaga aby uzupełnić porządek obrad Walnego Zgromadzenia o punkt będący realizacją żądania wniesionego przez grupę członków, co uczyniono.

Pani Beata Grabowiecka postawiła wniosek formalny o zachowanie punktu 10a w porządku obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że są dwa przeciwne wnioski tj. o zdjęcie pkt. 10a z porządku obrad i wniosek przeciwny.

Pierwszy będzie głosowany wniosek o zdjęcie pkt. 10a jako dalej idący.

Pan Jerzy Grabowski: w Statucie jest napisane wyraźnie co należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia. Przywołał zapis § 72 Statutu. Wskazał, iż § ten nie przewiduje kompetencji Walnego Zgromadzenia do usunięcia punktu porządku obrad.

Radca prawny Pan Wojciech Gorząd wyjaśnił, że porządek obrad stanowi obecnie propozycję. Zapis statutowy głosi, że Walne Zgromadzenie może podejmować tylko uchwały w sprawach objętych porządkiem obrad. Jeżeli zostało zgłoszone żądane zamieszczenia w porządku obrad punktu, w tym przypadku dotyczącego zmiany statutu, znajduje się to w projekcie porządku obrad. Natomiast w jakim kształcie projekt zostanie uchwalony, to zależy od obecnych na sali członków.

Pani Beata Grabowiecka stwierdziła, że ich wniosek o zmiany w Statucie został złożony w terminie, podpisany przez odpowiednią ilość osób i zgodnie z zapisami Statutu powinien zostać poddany pod głosowanie. Jaki będzie wynik głosowania to się dopiero okaże.

Pani Pawłowska – Mastalerz mogła iść do Spółdzielni i się z projektem zmian zapoznać.

W związku z powyższym Pan Juliusz Piasecki stwierdził, że przedmiotowy punkt 10a zostaje w porządku obrad, zostanie wysłuchana propozycja Pani Grabowieckiej i „grupy inicjatywnej” co do zmian w statucie.

Przewodniczący obrad zaproponował przesunięcie punktu 6 porządku obrad przed punkt 4 aby zaproszeni goście mogli powrócić do obowiązków służbowych.

W tym momencie Pan Andrzej Werłos zarzucił niewłaściwe stosowanie prawa, gdyż padły dwa wnioski formalne, jeden o zdjęcie z porządku obrad punktu 10a, a drugi o utrzymanie tego punktu w porządku obrad. Należy to przegłosować.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu „10a/ Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni wniesionego przez członków Spółdzielni w trybie określonym w § 75 ust.2 Statutu.” a co za tym idzie zdjęcie z punktu 12 podpunktu: „zmian w Statucie Spółdzielni”.

Radca prawny Pan Wojciech Gorząd wyjaśnił, że wniosek członków w sprawie zmian w statucie został uszanowany ponieważ do porządku obrad zmiana taka została wprowadzona wraz ze stosownym projektem uchwały. Jeżeli pada wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad to go należy przegłosować. Równie dobrze wniosek ten może być przegłosowany jak i nie. To zależy od woli głosujących.

Podczas przeprowadzania powyższego głosowania Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki kilkakrotnie odbierał głos Pani Beacie Grabowieckiej, która uważała, że punkt 10a powinien być nadal w porządku obrad.

„Za” wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu 10a głosowało 96 osób.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poddał pod głosowanie wniosek o utrzymanie w porządku obrad punktu „10a/ Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Spółdzielni wniesionego przez członków Spółdzielni w trybie określonym w § 75 ust.2 Statutu.”

Za powyższym wnioskiem głosowało 36 osób.

W związku z powyższym głosowaniem punkt 10a wraz z projektem uchwały w sprawie „zmian w Statucie Spółdzielni” z porządku obrad został zdjęty.

Podczas przeprowadzania powyższych głosowań Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki kilkakrotnie odbierał głos Pani Beacie Grabowieckiej, która uważała, że punkt 10a powinien być nadal w porządku obrad.

Pan Juliusz Piasecki postawił wniosek o przeniesienie punktu porządku obrad „6/ Wystąpienia zaproszonych gości” jako punkt 4, który poddał pod głosowanie.

Za powyższym wnioskiem głosowało 124 osoby.

Przewodniczący obrad Walnego Zgromadzenia Pan Juliusz Piasecki odczytał zmieniony porządek obrad:

- 1/ Otwarcie obrad.
- 2/ Wybór Prezydium Walnego Zgromadzenia.
- 3/ Przyjęcie porządku obrad.
- 4/ Wystąpienie zaproszonych gości.
- 5/ Przyjęcie protokołu obrad Walnego Zgromadzenia z 2015 roku.
- 6/ Wybór komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.
- 7/ Sprawozdanie Komisji Mandatowo - Skrutacyjnej w zakresie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania prawomocnych uchwał.
- 8 / Rozpatrzenie odwołań członków od uchwał Rady Nadzorczej o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego – podjęcie uchwał.
- 9/ Sprawozdanie rzeczowo - finansowe Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2015 rok.
- 10/ Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego za 2015 rok
- 11/ Dyskusja.
- 12/ Podjęcie uchwał w sprawach:
 - zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za 2015 rok,
 - zatwierdzenia sprawozdania finansowego i podziału nadwyżki bilansowej za 2015 rok,
 - zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2015 rok,
 - udzielenia absolutorium członkom Zarządu,
 - zbycia nieruchomości,
 - sporządzenia sprawozdania finansowego wg załącznika Nr 5 do ustawy o rachunkowości,
 - zatwierdzenie zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego,
- 13/ Zamknięcie obrad.

Za zmienionym porządkiem obrad Walnego Zgromadzenia głosowało 124 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymało się 3 członków.

Ad.4.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki porosił o zabranie głosu zaproszonych gości.

Głos zabrał młodszy inspektor Dariusz Partyka – I Zastępca Komendanta Miejskiego Policji w Piotrkowie Trybunalskim, który podziękował zebranych za zaproszenie na Walne Zgromadzenie. Poinformował zebranych, że zarówno w całej Polsce jak i w Piotrkowie Tryb. zostają zorganizowane tak zwane debaty społeczne i spotkania z mieszkańcami poświęcone bezpieczeństwu. Zostanie stworzona tak zwana mapa zagrożeń, którą będzie można zobaczyć na stronie internetowej Policji. Będzie również można samemu zgłosić miejsca niebezpieczne na osiedlu.

Było już zorganizowane w naszym mieście spotkanie z mieszkańcami, gdzie poruszane były kwestie bezpieczeństwa i zagrożeń jakie występują na osiedlach, między innymi i tej Spółdzielni. Szczególnie zagrożone są osoby starsze gdzie są oszukiwane na tak zwanego „wnuczka”, na „ZUS” i tym podobne.

Stwierdził, że jeśli będzie zainteresowanie podobnymi spotkaniami, to są otwarci na takie propozycje.

Ponadto poinformował, że punkt przyjęcia interesantów w którym przyjmują dzielnicowi funkcjonuje na terenie Spółdzielni. Można tam przyjść, zgłosić swoje uwagi i problemy, nie tylko osobiste ale również odnośnie bezpieczeństwa na osiedlu.

Za zorganizowanie tego punktu podziękował Zarządowi Spółdzielni.

Poinformował też, że oprócz normalnych patroli w najbliższym czasie będą również uruchomione rowerowe patrole Policji, które będą miały w swoim zasięgu tereny Spółdzielni.

Mieszkaniec bl.24 ul. Kostromska: sprawa wydawania koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych sklepom w budynku przy ul. Słowackiego tak zwanej „Panoramy” – czy nie można zakazać. W tym rejonie występują ciągłe hałasy powodowane przez osoby nietrzeźwe, jest tam zagrożenie dla mieszkańców sąsiadujących bloków oraz notorycznie zakłócana jest cisza nocna, a otoczenie tego budynku jest zaśmiecone.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji Dariusz Partyka wyjaśnił, że Policja nie odpowiada za wydawanie koncesji na sprzedaż napojów alkoholowych. Koncesje wydaje Urząd Miasta, który określa zasady sprzedaży napojów alkoholowych. Natomiast jeśli wpłynie na Policję wniosek od mieszkańców o likwidację sprzedaży alkoholu w danym sklepie, wówczas Policja taki wniosek opiniuje o odebranie koncesji.

W rejon „Panoramy” kierowane są patrole policyjne ponadnormatywne. Będzie również ten rejon bardziej monitorowany przez Policję.

Pan Mirosław Michałowicz poruszył temat zakazu zatrzymywania przy ul. Zamenhofa na odcinku od ul. Modrzewskiego do ul. Słowackiego i ewentualnie powtórzenia znaku przy przejeździe na wysokości wyjazdu z „Fokusa”.

Pani Iwona Lasota poprosiła o zwrócenie szczególnej uwagi na odcinek ul. Szkolnej w rejonie bl.49 na kierowców którzy jeżdżą pod prąd.

Zastępca Komendanta Miejskiego Policji Dariusz Partyka stwierdził, że powyższe zgłoszenia zostaną wzięte pod uwagę.

Ponadto poinformował, że na stronie internetowej Policji jest zakładka „twój dzielnicowy” gdzie podane są numery telefonów dzielnicowych i ich rejony działania. Można więc u nich bezpośrednio składać swoje uwagi i spostrzeżenia.

Na tym zakończył swoją wypowiedź.

Głos zabrał Pan Krzysztof Byczyński – Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Piotrkowa Trybunalskiego.

Na początku podziękował za dobrą współpracę z Zarządem Spółdzielni. Spółdzielnia Słowackiego jest jedyną Spółdzielnią, która po wprowadzeniu ustawy o odpadach komunalnych prawidłowo dokonała wszystkich wymogów ustawy.

Poruszył temat współpracy i uzgodnień z Prezesem Spółdzielni w zakresie budowy i remontu miejsc parkingowych oraz remontu dróg w rejonie Spółdzielni.

Na tym zakończył swoją wypowiedź.

Przewodniczący obrad poinformował zebranych, że zgłaszanie tematów do dyskusji należy składać w formie pisemnej, na kartach z podaniem imienia, nazwiska i adresu oraz tematem, oraz że osoby, które są uprawnione do głosowania i zamierzają opuścić salę powinny dokonać zgłoszenia tego opuszczenia i zwrotu mandatu.

Ad.5.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poinformował, że protokół z obrad Walnego Zgromadzenia z 06.03.2015r. był wyłożony do wglądu w biurze Spółdzielni oraz umieszczony na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od 18.03.2016r. i członkowie mieli możliwość zapoznania się z nim.

Nikt z obecnych nie zgłosił uwag do protokołu.

Przewodniczący zarządził jawne głosowanie przez podniesienie mandatu.

Za przyjęciem protokołu z Walnego Zgromadzenia z dnia 06.03.2015r. głosowało 125 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 2 członków Spółdzielni, wstrzymało się 12 członków Spółdzielni (głosowanie odbyło się o godzinie 17¹⁵).

Ad.6.

Przewodniczący zebrania poinformował, że zgodnie z § 78 statutu na dzisiejszym zebraniu wybieramy w głosowaniu jawnym Komisje Mandatowo – Skrutacyjną.

I. Komisję Mandatowo-Skrutacyjną wybieramy spośród członków Spółdzielni w składzie 3-7 osób.

Do zadań Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej należy:

- a/ sprawdzenie kompletności listy obecności oraz ważności mandatów pełnomocników osób prawnych – członków Spółdzielni oraz przedstawicieli osób z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych,
- b/ sprawdzenie prawidłowości zwołania Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał,
- c/ dokonywanie na zarządzenie przewodniczącego Walnego Zgromadzenia obliczeń wyników głosowania i podanie tych wyników przewodniczącemu, wykonywaniem innych czynności związanych z obsługą głosowań.

Poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur spośród członków Spółdzielni do komisji Mandatowo-Skrutacyjnej – zgłoszono n/w osoby:.

1/ Pana Patryka Wołankiewicz

2/ Panią Jolantę Reszka

3/ Panią Iwonę Mision

Wymienione osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

4/ Pani Wanda Magacz – nie wyraziła zgody

Na tym lista kandydatów została zamknięta.

Za wyborem Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej w składzie jak wyżej głosowało 133 członków Spółdzielni, przeciw głosowało 0 członków Spółdzielni, wstrzymał się 1 członek Spółdzielni. (głosowanie odbyło się o godzinie 17³⁰).

Przewodniczący poprosił o ukonstytuowanie Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej.

Komisja Mandatowo - Skrutacyjna ukonstytuowała się następująco:

- | | | |
|----------------------------|---|----------------|
| 1/ Pan Patryk Wołonkiewicz | - | Przewodniczący |
| 2/ Pani Jolanta Reszka | - | Sekretarz |
| 3/ Pani Iwona Mision | - | Członek |

W tym momencie Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki ogłosił przerwę w obradach na sporządzenie protokołu Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej bez opuszczania sali obrad przez członków.

Ad.7.

Pan Patryk Wołonkiewicz Przewodniczący Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej odczytał protokół Komisji w zakresie sprawdzenia listy obecności oraz ważności mandatów i stwierdził, że:

- Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. zostało zwołane zgodnie z przepisami Prawa Spółdzielczego oraz Statutu;
- lista osób uprawnionych do głosowania podczas Walnego Zgromadzenia jest kompletna i obejmuje 4629 uprawnionych do głosowania;
- upoważnienia pełnomocników – członków Spółdzielni: osób prawnych, przedstawicieli osób z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych lub osób pozbawionych do czynności prawnych nie złożono;
- w obradach Walnego Zgromadzenia Spółdzielni bierze udział wg listy obecności 166 członków Spółdzielni i Walne Zgromadzenie jest zdolne do podejmowania uchwał w związku z treścią § 76 ust.2 Statutu stwierdzającego, iż Walne Zgromadzenie Spółdzielni jest zdolne do podejmowania uchwał bez względu na liczbę obecnych członków Spółdzielni na Walnym Zgromadzeniu.

(liczba obecnych członków 166 został podana na godzinę 17⁴⁰)

Ad.8.

Przewodniczący zebrania poinformował, że osoby odwołujące się od uchwały Rady Nadzorczej zostały zaproszone na Walne Zgromadzenie celem uzasadnienia słuszności złożonego odwołania. Poprosił Panią Halinę Daleszczyk o przedstawienie odwołań.

Pani Halina Daleszczyk Główny Księgowy poinformowała, że wpłynęły dwa odwołania od uchwał Rady Nadzorczej w sprawie wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego.

zam. ul. bl. m. – była nieobecna na Walnym Zgromadzeniu.

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk przedstawiła stan zadłużenia oraz poinformowała zebranych, że na dzień wykluczenia 25.08.2015r. zadłużenie wynosiło 5.286,75 zł.

Na dzień dzisiejszy zadłużenie wynosi 5.029,40 zł

złożyła oświadczenie o ratalnej spłacie zaległości. Od momentu wykluczenia częściowo zaczęła spłacać zaległości, a częściowo zadłużenie przekazuje komornik.

W tym stanie rzeczy Zarząd stawia wiosek o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej w sprawie wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego.

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Zebrani przegłosowali **uchwałę nr 1 (załącznik nr 1 do protokołu)** uchylającą uchwałę nr 4 z dnia 25.08.2015r. Rady Nadzorczej o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przysługującego

151 głosami za, 0 głosów przeciwko, 2 głosy wstrzymujących się.

am. ul. bl. m. – była obecna na Walnym Zgromadzeniu.
 Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk przedstawiła stan zadłużenia oraz poinformowała zebranych, że na dzień wykluczenia to jest 25.08.2015r. zadłużenie wynosiło 4.263.05 zł.
 Na dzień dzisiejszy zadłużenie wynosi 7.225,00 zł. Zadała pytanie: jaki widzi sposób spłaty zadłużenia?

Wyjaśniła, że zadłużenie nie jest spowodowane jej złą wolą, a bardzo trudną sytuacją związaną z chorobą męża.
 Zobowiązała się, że do końca tego roku zostanie uregulowane całe zadłużenie, a począwszy od tego miesiąca na bieżąco będzie regulowany czynsz.

W tym stanie rzeczy Zarząd stawia wiosek o uchylenie uchwały Rady Nadzorczej w sprawie wygaśnięcia spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego. Jednocześnie zobowiązuje spłaty zadłużenia do końca roku.

Przewodniczący obrad odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.
 Zebrani przegłosowali **uchwałę nr 2 (załącznik nr 2 do protokołu)** uchylającą uchwałę nr 5 z dnia 25.08.2015r. Rady Nadzorczej o wygaśnięciu spółdzielczego lokatorskiego prawa do lokalu mieszkalnego przysługującego
 – 144 głosami za, 0 głosów przeciwko, 3 głosów wstrzymujących się.

(głosowanie odbyło się o godzinie 17⁵⁰).

Ad.9.

Przewodniczący zebrania poinformował, że sprawozdanie Zarządu rzeczowe i finansowe za 2015 rok wyłożone było do wglądu w biurze Spółdzielni oraz opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od dnia 18.03.2016r.

Poprosił Prezesa Władysława Michalaka, o omówienie najistotniejszych tematów realizowanych w roku 2015, a Głównego Księgowego Panią Halinę Daleszczyk o omówienie sytuacji finansowej Spółdzielni za 2015 rok.

Prezes Władysław Michalak w uzupełnieniu do sprawozdania Zarządu omówił najważniejsze sprawy, które zrealizowano w 2015 roku.

Spółdzielnia nasza 16 stycznia bieżącego roku weszła w 36 rok swojego istnienia i działalności. Ta data winna odpowiedzieć na pytanie: czy jesteśmy dobrą Spółdzielnią, czy raczej złą Spółdzielnią. Wielu członkom należą się podziękowania choćby za systematyczne regulowanie należności. Są również tacy członkowie, którzy mają pretensję do Spółdzielni.

Spółdzielnia nasza posiada najniższe opłaty z tytułu opłat czynszowych.

Jednym z najpoważniejszych tematów realizowanym od kilku w naszej Spółdzielni to docieplenia.

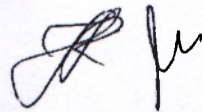
Od 2014 roku termomodernizacja budynków weszła w nową fazę: podjęto tzw. „docieplenie po dociepleniu”. Dotyczy ono budynków na I osiedlu, posiadających warstwę izolacyjną grubości 5 – 8 cm, wykonaną do 2000 roku. Polega ono na ułożeniu dodatkowej warstwy docieplającej dla osiągnięcia warstwy łącznie 15-centymetrowej.

Standardem stało się łączenie termomodernizacji z innymi robotami tak, aby nie tylko osiągnąć efekt energetyczny, który warunkował uzyskanie korzystnego finansowania, ale i inne roboty. Wymieniono więc okna w klatkach schodowych i w piwnicach, wymieniono zawory termostatyczne i wyregulowano złądy wody, wyremontowano loggie i balkony, przełożono opaski wokół budynków, uzupełniono tynki i pomalowano ściany budynków mieszczących węzły cieplne przylegające do budynków ocieplanych, wymieniono rury i obróbki blacharskie oraz uszczelniono gzymsy, pomalowano klatki schodowe. Została dokonana wymiana 28 wiatrołapów połączona z przebudową podestów wejściowych.

Wymieniono wodomierzy we wszystkich blokach naszej Spółdzielni.

Na podkreślenie zasługuje podjęta wymiana lamp oświetlenia wejść i klatek schodowych budynków.

W 39 budynkach tradycyjne lampy zastąpione zostały energooszczędnymi lampami LED z czujnikami ruchu i zmierzchu.



W bieżącym roku planujemy docieplenie kolejnych 8 budynków na osiedlu I to jest: bl. 66, 67, 68, 69, 73, 8A, 8B i 54, w których będą również wykonane dodatkowe roboty jak w budynkach realizowanych w roku ubiegłym.

Po raz pierwszy planujemy docieplenie stropów piwnic.

W dalszym ciągu będziemy kontynuować wymianę oświetlenia na lampy typu LED.

Ponadto będziemy kontynuować współpracę z Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta w temacie uzyskania dodatkowych miejsc parkingowych.

Pani Halina Daleszczyk Główny Księgowy omówiła sytuację finansową Spółdzielni za 2015 rok. Poinformowała zebranych, że szczegółowe sprawozdanie finansowe było wyłożone do wglądu w biurze Spółdzielni oraz opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni.

Niemniej jednak poinformowała, że majątek Spółdzielni czyli aktywa zmniejszyły się. Spowodowała to ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych, a konkretnie art. 12 który Spółdzielnia realizuje – jest to przenoszenie mieszkań w odrębną własność.

Aktywa trwałe na 31.12.2015 rok stanowią 81% całego majątku Spółdzielni, a ich udział w majątku ogółem w latach 2015/2013 utrzymuje się na tym samym poziomie.

W aktywach obrotowych poważną pozycję wpływającą na sytuację Spółdzielni stanowią zadłużenia w opłatach za mieszkania.

Zadłużenie z tytułu opłat eksploatacyjnych w stosunku do wymiaru opłat w roku 2015 wynosi 4,07% i jest trzykrotnie niższy od średniego wskaźnika w kraju.

Jednak zadłużenie na niektórych budynkach budzi niepokój zarówno Zarządu jak i Rady Nadzorczej.

Najbardziej zadłużonym budynkiem jest bl.53A na os. III i bl.4 na os. I.

Pani Halina Daleszczyk ponadto poinformowała, że od bieżącego roku zmieniły się przepisy dotyczące tworzenia przez Spółdzielnię tak zwanych odpisów aktualizacyjnych zabezpieczających spłatę długów.

Do tej pory te odpisy były rozliczane jako całość Spółdzielni, czyli po trosze każdy z członków płacił za dłużników. Natomiast nowe przepisy wprowadziły zmianę, że zadłużenie na budynku w momencie kiedy będzie tworzony odpis aktualizacyjny będzie obciążało dany budynek.

Koszty eksploatacji i utrzymania nieruchomości w roku 2015 po uwzględnieniu wyników 2014 roku zamykają się nadwyżką przychodów nad kosztami w wysokości 1.205,6 tys. zł.

Wynik dodatni występuje na wszystkich nieruchomościach.

Zgodnie z art.6 ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych nadwyżka zostanie przeznaczona na przychody poszczególnych nieruchomości.

(Szczegółowe wyjaśnienia zawiera sprawozdanie Zarządu z działalności Spółdzielni za 2015 rok).

Podsumowując swoje wystąpienie pani Halina Daleszczyk stwierdziła, że sytuacja finansowa Spółdzielni jest dobra. W dalszym ciągu Spółdzielnia posiada prawie 16 mln zł, które stanowią zabezpieczenie bytu finansowego Spółdzielni.

Ponadto te pieniądze pozwalają Zarządowi Spółdzielni zaciągnąć pożyczki na termomodernizację bez konieczności obciążenia hipoteki danego budynku.

Zarówno Zarząd Spółdzielni jak i Rada Nadzorcza dokładają wszelkich starań do jak najlepszego funkcjonowania Spółdzielni.

Ponadto poinformowała, że bilans Spółdzielni jak i sprawozdanie finansowe uzyskało pozytywną opinię biegłego rewidenta niezależnego audytora, który badał bilans Spółdzielni za 2015 rok.

Opinia o sprawozdaniu została wydana bez zastrzeżeń, co oznacza, że sprawozdanie finansowe Spółdzielni zostało sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, odzwierciedla rzeczywisty stan posiadania Spółdzielni i wynika z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych.

Ad.10.

Pan Juliusz Piasecki poinformował zebranych, że sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za 2015 rok było wyłożone do wglądu w biurze Spółdzielni oraz opublikowane na stronie internetowej Spółdzielni począwszy od dnia 18.03.2016r.

Poprosił Przewodniczącą Rady Nadzorczej Panią Jolantę Jakubowską o zasygnalizowanie najważniejszych spraw z działalności Rady w 2015 roku.

Pani Jolanta Jakubowska Przewodnicząca Rady Nadzorczej poinformowała zebranych, że Rada Nadzorcza w 2015 roku działała w niezmiennym składzie. Rada Nadzorcza w ramach swoich uprawnień w zakresie nadzoru i kontroli koncentrowała się nad racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniem środkami finansowymi Spółdzielni przez Zarząd. Ponadto celem nadrzędnym Rady było utrzymanie obciążeń członków opłatami eksploatacyjnymi na możliwie niskim poziomie przy zapewnieniu dobrego stanu technicznego budynków. Na przestrzeni 2015 roku podjęto 12 uchwał. Do najistotniejszych tematów, których dotyczyły te uchwały, należy zaliczyć:

- zatwierdzenie planu nakładów na realizację prac termomodernizacyjnych oraz sposobu ich finansowania,
- ustalenie przedpłat na pokrycie kosztów zakupu energii cieplnej dla celów centralnego ogrzewania na sezon 2015/2016,
- zatwierdzenie planu kosztów eksploatacji i utrzymania nieruchomości na 2016 rok i ustalenia stawek opłat na pokrycie tych kosztów w 2016r.
- wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego za 2015rok
- przyjęcie zmian regulaminu organizacyjnego Spółdzielni
- zatwierdzenie regulaminu przeprowadzenia konkursu na stanowisko członka zarządu – Zastępcy Prezesa Zarządu,
- ustalenia terminu przeprowadzenia pełnej lustracji pełnej przez ZRSM RP w Warszawie
- wygaśnięcie lokatorskiego prawa do lokalu (2 uchwały) w związku z zadłużeniem w opłatach,
- wyboru zastępcy Prezesa Zarządu,
- odwołania zastępcy Prezesa (Społeczny członek Zarządu),
- wyznaczenia członka Rady Nadzorczej do czasowego pełnienia funkcji członka Zarządu.

W Radzie Nadzorczej działały dwie komisje, których zadaniem było analizowanie i rozpatrywanie wnoszonych przez Zarząd tematów, będących przedmiotem posiedzeń Rady. Komisje działały w oparciu o własne plany, zatwierdzone przez Radę Nadzorczą.

W miesiącu grudniu 2015 Rada Nadzorcza odwołała Pana Zbigniewa Kołodziejczyka ze stanowiska zastępcy Prezesa Zarządu, gdzie Pan Kołodziejczyk pełnił tę funkcję jako społeczny członek Zarządu.

Powołano na stanowisko Zastępcy Prezesa Zarządu Pana Adama Laszczyka, który został zatrudniony jako etatowy członek Zarządu od 01.02.2016r. i przejął odpowiedzialność za zagadnienia techniczne w Spółdzielni.

W tym miejscu Pani Jolanta Jakubowska w imieniu Rady Nadzorczej podziękowała Panu Zbigniewowi Kołodziejczykowi za pracę, zaangażowanie w problemy Spółdzielni i godne reprezentowanie Zarządu jako Zastępcy Prezesa, oraz za prawie 5 lat sumiennej pracy dla dobra członków Spółdzielni.

Podsumowując Pani Jolanta Jakubowska stwierdziła, że bardzo dobry wynik finansowy Spółdzielni, zweryfikowany bez uwag w czasie badania sprawozdania finansowego za 2015 rok, świadczy o prawidłowym działaniu Zarządu i potwierdza stabilność sytuacji ekonomicznej Spółdzielni, a to w pełni uzasadnia wniosek o udzielenie absolutorium Prezesowi Władysławowi Michalakowi i Zastępcy Prezesa Zbigniewowi Kołodziejczykowi. Sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej za 2015 rok zostało przyjęte na posiedzeniu Rady większością głosów.

Odniosła się również do pojawienia się ulotek, które nawołują do nie udzielenia absolutorium Zarządowi Spółdzielni. Ulotki te są podpisane przez członków Rady Nadzorczej Panią Beatę Grabowiecką i Pana Krzysztofa Grunwalda wraz z „grupą inicjatywną”. Przewodnicząca Rady Nadzorczej Pani Jolanta Jakubowska zaznaczyła, że stanowisko, które reprezentują Państwo Beata Grabowiecka i Krzysztof Grunwald nie jest stanowiskiem całej Rady Nadzorczej. Pojawieniem się ulotek jest bardzo zaskoczona.

Ad.11.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję (godz. 18²⁰), odczytywał zgłoszone głosy członków zgodnie z kolejnością ich zgłoszenia.

1/ Pani Juliusz Piasecki bl.203: akcja plakatowa przed Walnym Zgromadzeniem i oszczerzym zarzucie o postępowaniu sądowym przeciw Zarządowi.

Odczytał treść przedmiotowej ulotki (**załącznik nr 3 do protokołu**), która została wywieszona na niektórych blokach w zasobach Spółdzielni.

Zadał pytanie Pani Beacie Grabowieckiej i Panu Krzysztofowi Grunwald: czy Państwo się przyznają do autorstwa tego dokumentu?

Pani B. Grabowiecka odpowiedziała, że tak.

Pan Juliusz Piasecki kontynuując zadał pytanie radcy prawnemu: czy w tej chwili przeciwko Zarządowi toczy się jakiegokolwiek postępowanie sądowe?

Radca prawny Pan Wojciech Gorząd odpowiedział, że nie toczy się żadne postępowanie ani cywilne ani karne.

Pan Juliusz Piasecki zwracając się do obecnych, stwierdził że on jako członek Spółdzielni stawia wniosek: żąda od Zarządu Spółdzielni aby wystąpił o obronę własnego dobrego imienia, ponieważ to co jest przytoczone w ulotce jest oszczerstwem i to oszczerstwem ściganym z mocy prawa.

W tym momencie Pan Nowak, Pani Grabowiecka i Pan Grunwald próbowali zabrać głos.

Przewodniczący obrad stwierdził, że będą mogli się wypowiedzieć i ustosunkować do powyższego w momencie gdy będą zabierać głos w dyskusji.

Pan Juliusz Piasecki kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że uważa to co robi w tej chwili grupa członków Rady Nadzorczej w osobach Pani B. Grabowieckiej i Pana K. Grunwalda jest ewidentnym oszczerstwem i szkalowaniem Zarządu Spółdzielni Słowackiego, a tym samym również naszego dobrego imienia jako całej Spółdzielni.

2/ Pan Kazimierz Nowak bl.1: docieplenie bl.1, schemat organizacyjny S.M. Słowacki.

Pan Kazimierz Nowak stwierdził, że na początku był za dociepleniem, lecz po sytuacji jak była z wieżowcami zdecydował się odmówić i wycofał swoją zgodę.

Zwracał się kilkakrotnie pisemnie do Zarządu i do Prezesa Władysława Michalaka o wyjaśnienie spraw związanych z termomodernizacją. Prosił o zakres robót, to co ma być robione.

Zwracając się do obecnych: Proszę Państwa czy mamy prawo wiedzieć co ma być robione, czy nie mamy tego prawa wiedzieć? To są nasze pieniądze.

Zwracałem się trzy czy cztery razy do Prezesa i Zarządu. Pytałem się Prezesa Zarządu: czy udzielałem mu pozwolenia na zaciągnięcie pożyczki w banku na moje mieszkanie, bo mam mieszkanie o wydzielonej własności. Została zaciągnięta pożyczka jakim prawem i bez jego zgody na jego własność.

Prezes „udawał głupa” i ukrywał zakres robót i protokół wykonawczy, jaki on ma w tym cel aby to ukrywać? Przekrety jakieś są i czego się boi. Jeśli nie zrobił tam Pan żadnego przekrety to zmiłuj się Pan, przecież ja Pana nie opluję.

Chciał od Prezesa zakres robót, kosztorys wykonawczy, wówczas mógłby porównać czy to wszystko jest zrobione. Kiedy był odbiór robót. Rusztowania stały do 15 października, i czemu już za październik mamy płacić za docieplenie jak nie było zrobione.

Zadał pytanie: dlaczego przy odbiorze robót nie ma komitetów blokowych?

Kolejne pytanie skierował do Prezesa Władysława Michalaka: Panie Michalak kiedy uzyskam od Pana pisemną informację o zakresie robót, o kosztorysie, o protokóle zakończenia ocieplenia.

Pan K. Nowak kontynuując: dwa dni temu byłem w Spółdzielni i zwróciłem się do sekretariatu prosząc panią sekretarkę o schemat organizacyjny Spółdzielni. Dostałem informację, że schemat organizacyjny Spółdzielni dostanę tylko na pisemne zwrócenie się do Prezesa Michalaka.

Czy to jest taka tajemnica ten schemat. Może tam jest pokazane, że Spółdzielnia ma 30-tu pracowników, a zatrudnionych jest 40-tu. Czemu Prezes Michalak boi się pokazać ten schemat. Nie jest to przecież zakazane ustawą o ochronie danych osobowych.

Z jakiego powodu na Pana polecenie został zdewastowany plac zabaw w kwadracie bloków 1, 2 i 6. Tam były huśtawki i dzieci się tam bawiły. Teren był wydzielony. Teraz tam jest trawnik. Mogą jeździć rowery, chodzić pijaki, psy i koty załatwiają się do piaskownicy.

Przewodniczący obrad zwrócił mówcy uwagę aby przechodził do kolejnej sprawy. Prezes zanotował pytanie i na nie odpowie.

Pan Nowak jednakże kontynuował swoją wypowiedź twierdząc, że pewnie to jest następny przekręt Prezesa aby dać kolejną pracę jakiemuś kumotrowi. Czy Pan już zapomniał, że Pana przynieśli na pół roku przed stanem wojennym jako kapusia. Czy Pan o tym pamięta? Przewodniczący odebrał głos mówcy z uwagi na zawarte w jego wystąpieniu „wycieczki osobiste” oraz obraźliwe stwierdzenia.

3/ Pani Jolanta Piskorz ul. Szkolna 50: podział Spółdzielni, ubliżanie przez członka Spółdzielni członkom nie będącym w „grupie inicjatywnej, lustracja w Spółdzielni.

Pan Warchoń przeszkadzał jednakże jej w zabraniu głosu krzycząc z sali jakieś swoje racje. Wtórowały mu siedzące obok niego osoby.

Pani Jolanta Piskorz oświadczyła, że jest jedną z osób, które w 2015 r. występowały do Spółdzielni o jej podział przez wyłączenie bloków 201, 202 i 203. Podała motywy tego działania.

Spółdzielnia to nie tylko Zarząd i jej pracownicy. Spółdzielnia to również my jej członkowie. Jeżeli ktoś szkaluje dobre imię Spółdzielni - to szkaluje też dobre imię wszystkich jej członków. Spółdzielnia jest najtańszą w Piotrkowie i jeśli komuś z resztą członków nie po drodze, jest źle to niech się od nas odłączy. W dniu 24 sierpnia 2015r. ja i inni wnioskodawcy zostaliśmy zaproszeni przez Zarząd. Zaproszeni też zostali mieszkańcy bloków 201, 202 i 203.

Na spotkaniu tym doszliśmy do kompromisu mając nadzieję, iż szkalowanie Spółdzielni zostanie zaniechane. Część mieszkańców tych bloków odwołała swoje upoważnienie do działania w ich imieniu przez „grupę inicjatywną” w związku z tym wniosek o podział Spółdzielni został wycofany.

W dniu 4 kwietnia br. otrzymała bez żadnych problemów na pisemny swój wniosek protokoły z obrad Rady Nadzorczej. Przytoczyła treść wypowiedzi Pana Krzysztofa Grunwald na jednym z posiedzeń. Pan Grunwald zwracał się do Zarządu aby nie zajmował się kwestią podziału Spółdzielni gdyż wniosek ten złożyło 100-tu „frustratów”. Ubliżał w ten sposób członkom Spółdzielni.

Dowiedziałam się o aktualnie dokonywanej lustracji Spółdzielni. Rozmawiałam z lustratorem Panią Urszulą Orłowską

Lustrator była przekonana, że lustracja jest związana z jakąś złą sytuacją finansową Spółdzielni.

Analizując dokumenty uważa, że dokumenty finansowe prowadzone są wzorowo. Lustrator swoją pozytywną opinię uwidoczni w protokole lustracyjnym.

Mówczyni poinformowała, że jeśli szkalowanie mimo to nie zostanie zaniechane to wnioski o podział Spółdzielni zostaną ponownie złożone.

4/ Pan Krzysztof Grunwald bl.203 ul. Słowackiego : zmian do regulaminu Rady Nadzorczej

Wyjaśnił zebranych, że udzielenie Zarządowi absolutorium jest równoznaczne z potwierdzeniem przez głosujących prawidłowości działań Zarządu we wszystkich ich aspektach: finansowym, administracyjnym, prawnym itd.

Namawiam do nieudzielania absolutorium Zarządowi – stwierdził - bo wbrew wypowiedzi mecenasa przeciwko Zarządowi może nie toczy się teraz ale za chwilę będzie się toczyła rozprawa.

Wypowiedź tą część obecnych skwitowała śmiechem.

Przewodniczący obrad wtrącił uwagę, że to nie jest argument.

W tym miejscu Pan Krzysztof Grunwald odczytał pismo sekretariatu Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Tryb. informujące o tym, że prokuratura nie przychyliła się do zażalenia osób, które dokonały zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa, na postanowienia prokuratora rejonowego sygn. akt (pomiął) z dnia 25 września 2015 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie podejrzenia popełnienia oszustwa przy termomodernizacji bloków przy ul. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. i zażalenie wraz z aktami sprawy skierowała do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Tryb. VII Wydział Karny.

Do kogo to zawiadomienie zostało skierowane – zapytał Przewodniczący obrad.

Do Pana Krzysztofa Słoczyńskiego – odpowiedział Pan Krzysztof Grunwald. Stwierdził też, że „my” nie dysponujemy pismami, które otrzymał Zarząd. Odczytał też zawiadomienia Sądu Rejonowego VII Wydział Karny w Piotrkowie Tryb. wystosowane do Pani (pomiął imię i nazwisko) o wyznaczeniu na dzień 22 kwietnia br. o godz. 9-tej sala VII posiedzenia w przedmiocie rozpatrzenia zażalenia na w/w postanowienie Prokuratora Rejonowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie (wypowiedź nie skończona przez Pana Grunwalda).

W jakiej sprawie? – pytanie z sali.

„W tej sprawie”- odpowiedział Pan Krzysztof Grunwald.

Przewodniczący obrad zwrócił się do Pana Krzysztofa Grunwalda aby skoro przytoczył tak konkretne, merytoryczne dokumenty to one wymagają odpowiedzi.

Pan K. Grunwald wyraził gotowość zapoznania zebranych z zarzutami wobec Zarządu. Pan K. Grunwald stwierdził, że dalsza część jego wypowiedzi pozostaje w związku z nieudzielaniem absolutorium Zarządowi. Skoro przeciwko Zarządowi toczy się lub lada chwila będzie toczyła się rozprawa to nie możemy stwierdzić ... (wypowiedź nie skończona przez Pana K. Grunwalda).

W tym miejscu Przewodniczący obrad zwrócił uwagę mówcy, iż padły w tej chwili na sali bardzo poważne zarzuty wobec Zarządu. Rozumie, że Pan K. Grunwald i Pani B. Grabowiecka zarzucają Zarządowi fałszowanie i ukrywanie prawdy.

To są Pana słowa – ripostował Pan K. Grunwald. Chciałbym przeczytać co zarzucamy konkretnie Zarządowi.

Przewodniczący zauważył, iż Zarząd odpowiedział, iż żadne postępowanie sądowe przeciwko Zarządowi się nie toczy.

Zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem czy Spółdzielnia dostała takie pisma?

Radca prawny Wojciech Gorząd wyjaśnił, że przedstawione wyżej pisma dotyczą informacji udzielonych przez prokuratora osobom, które złożyły zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa. Czynności na tym etapie postępowania są „czynnościami sprawdzającymi”. Organy ścigania ustalają w ich ramach czy są podstawy do wszczęcia postępowania karnego, czy nie. Dokumenty zgromadzone w toku tych czynności nie są dostępne dla Spółdzielni ani nie jest też ona stroną tych postępowania obejmującego te czynności. Stąd też podtrzymuje, że w chwili obecnej nie toczy się wobec Spółdzielni żadne postępowanie karne.

Pan Krzysztof Grunwald polemizował z tą wypowiedzią. Policjant był u Państwa i miało miejsce przesłuchanie. Postępowanie już miało miejsce.

Otrzymał postępowanie o odmowie wszczęcia postępowania, a zażalenie zostało przyjęte i spotykamy się na rozprawie w sądzie 22 kwietnia.

To po 22 kwietnia będzie znany stan sprawy - odpowiedział radca prawny Wojciech Gorząd.

Pan Krzysztof Grunwald stwierdził, że on niczego nie przesądza ani nie wyrokuje jaka jest siła argumentów Spółdzielni, a siła „naszych” argumentów. Spotkamy się w sądzie i tam będziemy wyjaśniać.

Radca prawny Pan Wojciech Gorząd wyjaśnił, że w tej rozprawie nie będzie uczestniczył bo to nie on składał zażalenie ani też nie ma dostępu do akt sprawy.

Pan Krzysztof Grunwald podsumowując swoje wystąpienie wskazał, że skoro dopiero będzie rozprawa i nie wiemy czy Zarząd jest winny, czy nie, nie przesądzajmy tego - to wnosi o nieudzielania Zarządowi absolutorium na chwilę obecną.

Pan Krzysztof Grunwald wypowiadając się dalej co do zmian w regulaminie Rady Nadzorczej poinformował, że chodzi uchwałę, która umożliwi członkom Rady Nadzorczej branie udziału i de facto tak trochę rozstrzyganie jeśli chodzi o przetargi ogłaszane przez Spółdzielnię.

Do tej pory tylko Zarząd decydował, którą firmę wybiera.

My tą uchwałą chcemy żeby członkowie Rady mogli brać udział w tym konkursie, procesie wybrania firmy spośród tych ofert, które nadejdą do Spółdzielni. Chcielibyśmy by tą uchwałą pozytywnie Państwo przyjęli i przegłosowali jej przyjęcie.

Zdziwiony jestem, że głosowanie jest dziś tj. 8-go nad uchwałą, a dowiaduję się od koleżanki, że z kolei 6 kwietnia Zarząd już wybrał firmę. Informacja o tym zamieszczona była na stronie Spółdzielni.

Dlaczego nie poinformowano o tym członków Rady Nadzorczej? Wypadałoby poczekać do tego czy uchwała zostanie podjęta, czy nie.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki zwrócił uwagę mówiącego, że kierowanie bieżącą działalnością Spółdzielni należy do wyłącznej kompetencji Zarządu. Jeżeli do Zarządu nie ma się zaufania - to przecież można go odwołać większością głosów członków Rady Nadzorczej.

W tym miejscu przewodniczący obrad oddał głos Pani Halinie Daleszczyk stwierdzając, że zarzuty Pana Grunwalda są poważne i prosił aby ona ustosunkowała się do nich.

Główny Księgowy Spółdzielni Pani Halina Daleszczyk stwierdziła, że czuje się zmuszona do zabrania głosu nie tylko jako pracownik Spółdzielni ale także jako jej członek.

Mieszkam w Spółdzielni od wielu wielu lat i nie pozwolę na to jako jej członek aby grupa nieodpowiedzialnych osób szkalowała dobre imię Spółdzielni. My tu żyjemy, my tu mieszkamy, tu będą żyć nasze dzieci i chcemy tu żyć po ludzku, a nie w bełkocie intelektualnym i kłamstwach.

W kwietniu 2015 r. członkowie „grupy inicjatywnej” czy Pani B. Grabowicka i Pan K. Grunwald złożyli skargę do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o przeprowadzenie w Spółdzielni lustracji.

Postawili zarzuty:

1/ posiadania przez Spółdzielnię 16 milionów złotych pokazywanych raz w środkach obrotowych, raz jako krótkoterminowe inwestycje i trzeci raz jako środki pieniężne.

Taki zarzut może napisać tylko osoba, która nie ma żadnego pojęcia o finansach Spółdzielni.

Układ bilansu jest taki, że środki obrotowe wykazywane są jako aktywa, a następnie powtórzone jako inwestycje krótkoterminowe, a kolejny raz jako środki pieniężne.

2/ skąd Spółdzielnia wzięła te pieniądze, z pewnością z nadwyżek bilansowych. Dalej jest wywód, że Spółdzielnia nie może mieć wyniku finansowego i skąd ten zysk.

Zarzut ten świadczy o niekompetencji osób, które go stawiają.

Byłam w Związku Rewizyjnym Spółdzielni Mieszkaniowych RP i tam go przedstawiłam.

To jest kompromitacja tych osób, którzy mienią się członkami Rady Nadzorczej i mienią się reprezentantami nas wszystkich, a brak im jakiegokolwiek wiedzy w zakresie funduszy Spółdzielni. Każdego roku Walne Zgromadzenie podejmuje decyzję w sprawie sposobu podziału nadwyżki bilansowej, a ci ludzie tego nie wiedzą?

Spółdzielnia złożyła wszelkie wyjaśnienia i w wyniku tego Ministerstwo nie podjęło lustracji.

W międzyczasie pojawiła się inicjatywa (członków Spółdzielni) podziału Spółdzielni o którym mówiła Pani Piskorzowa.

Zarząd zrobił wszystko żeby do podziału nie doprowadzać ze względu na dobro wielu porządnych, zamieszkujących tam ludzi. Dlaczego oni mają ponosić konsekwencje nieodpowiedzialnych działań innych osób?

„Grupa inicjatywna” mimo to wniosła kolejną skargę do Ministerstwa. Efektem tego jest pismo do Prezesa z Ministerstwa, że w związku z przeprowadzaną zapowiedzianą lustracją pełną - obligatoryjną lustracja przeprowadzana co trzy lata – należy włączyć do lustracji sprawę podziału Spółdzielni na wniosek członków.

I ostatnia sprawa: jak Ministerstwo nie podjęło lustracji to znalazło się doniesienie do prokuratora o popełnieniu przez Zarząd przestępstwa. Zarzutów nam nie udostępniono jakie to przestępstwo zostało popełnione. Udzieliliśmy policji wszelkich wyjaśnień i udostępniliśmy konieczne dokumenty związane z termomodernizacją. Przesłuchano mnie i inspektora nadzoru. Efektem tego była odmowa wszczęcia postępowania karnego.

Efektem tego było to, że ci Państwo złożyli skargę na prokuraturę, że nie podjęła działań przeciwko Spółdzielni.

Aktualnie w Spółdzielni przeprowadzana jest obligatoryjna lustracja wynikająca z prawa spółdzielczego Członkowie Rady Nadzorczej w osobach Pani Beaty Grabowieckiej i Pan Krzysztofa Grunwalda składają pismo do Lustratora o zbadanie sprawy termomodernizacji budynków 201,202 i 203, o płace pracowników Spółdzielni.

W wyniku tego Zarząd podjął decyzję żeby wyjaśnić sprawę aż do bólu. Wniosek w/w członków Rady Nadzorczej przekazano do lustracji. Objęte to będzie lustracją dodatkową ale nie wchodzi to w zakres lustracji tej obligatoryjnej. Za rozszerzenie zakresu lustracji trzeba będzie zapłacić i zapłacą za to wszyscy członkowie.

Chciałam na zakończenie powiedzieć jakie są efekty zaciągniętych pożyczek i ich umorzeń. Blok 201 pokrył 41,5% , blok 202 44.7% i blok 203 44,93% kosztów termomodernizacji. Tyle spłacili członkowie tych bloków ponieważ Spółdzielnia część sfinansowała z funduszu remontu ogólnego, wystąpiliśmy o umorzenia i dokonaliśmy angażując środki wszystkich członków przedterminowej spłaty aby zmniejszyć w konsekwencji płacone odsetki przez tych ludzi i to jest „przestępstwo” tego Zarządu.

5/ Pani Beata Grabowiecka bl.201 ul. Słowackiego: powołania Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej oraz liczenia głosów przez członków tej komisji – ten punkt jest wypełniony.

6/ Pan Andrzej Werłos ul. Paderewskiego 3: zmian w regulaminie Rady Nadzorczej

Postawił wniosek aby nie zatwierdzać zmian w regulaminie Rady Nadzorczej proponowanych w projekcie uchwały. Udział członków Rady w przetargach nie mieści się w zakresie kompetencji tej Rady Nadzorczej. To Zarząd zarządza Spółdzielnią, a Rada Nadzorcza sprawuje nad nim nadzór.

W przypadku udziału członków Rady w przetargach Rada kontrolowałaby i Zarząd i samą siebie.

7/ Pan Grzegorz Warchoń ul. Słowackiego bl.201: udziału mecenas Bonowicza w Walnym Zgromadzeniu

Zadał pytanie do Zarządu: na jakich zasadach zaproszony jest mecenas Bonowicz, czy nasz radca prawny jako długoletni pracownik, który otrzymuje stałą pensję nie jest w stanie poprowadzić Walnego Zgromadzenia pod względem prawnym i trzeba wynajmować radcę prawnego i jaki jest koszt udziału w Zgromadzeniu mecenas Bonowicza?

Przewodniczący obrad ustalił, że Prezes Władysław Michalak udzieli odpowiedzi na to pytanie łącznie z innymi odpowiedziami.

8/ Pan Wojciech Kuśnierski bl.201 ul. Słowackiego: parking przy bl.201
Poruszył temat parkingu przy bloku 201 od strony ulicy Słowackiego. Pytał o termin realizacji budowy.

9/ Pani Maria Wrońska ul. Kołtąja 4: ocena pracy Spółdzielni

Zabierając głos podkreśliła, że jest „starym” członkiem Spółdzielni i te oceny jakie dziś padły są niesprawiedliwe. Stwierdziła, że tak małego czynszu jak w naszej Spółdzielni to nie widziała. Nie ma tak aby Spółdzielnia nie była „frontem” do członka i nie załatwiła jego spraw albo żeby ktoś z Zarządu podnosił głos na interesanta. Żadna dotychczasowa lustracja nie wykazała nieprawidłowości w działaniach Spółdzielni To niesprawiedliwe aby wszyscy członkowie Spółdzielni płacili za lustrację do lustracji. Wnosi o udzielenia Zarządowi absolutorium bo działa dobrze i walczy o nasze pieniądze i bardzo dobrze, że jest tyle zysków. Przypomniała ubiegłoroczną wypowiedź Prezydenta Miasta, że chciałby aby Miasto miało tak dobrą kondycję jak Spółdzielnia.
Jako członek Rady Osiedla Słowackiego-Północ zachęca też wszystkich do upiększania ogródków przydomowych i przy balkonowych bo to jest upiększanie osiedla .

10/ Pan Kazimierz Nowak ul. E. Plater : przychody z wynajmu lokali

Zadał pytanie: co się dzieje z przychodami z wynajmu lokali. Wszystkie sprawy z wynajmu są bardzo utajnione. Za samą „Biedronkę „ bierzecie minimum 100 000,00 zł miesięcznie”.
Przypuszczam – kontynuował - że za inne lokale też są znaczne wpływy i łącznie w skali miesiąca dochody z najmu to 300-400 tysięcy złotych. To w skali rocznej czy dziesięcioletniej to ogromne kwoty (40 mln.). Panie Prezesie Kołodziejczyk to Pan tam chodzi po „Biedronce” i załatwia sprawy najmu.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki przywołał mówcę do porządku aby powstrzymał się od „wycieczek” osobistych.

Pan Kazimierz Nowak odparł, że przecież widział Pana Kołodziejczyka w „Biedronce”.
Gdzie te pieniądze są przejadane ? Może z nich pochodzi to 16 milionów ? To brakuje 24 milionów i gdzie te miliony? Czekam na wyjaśnienia.

11/ Pan Krzysztof Słoczyński bl.203 ul. Słowackiego: wystąpienie bl.201, 202 i 203 ze Spółdzielni;
Stwierdził, że po raz pierwszy publicznie zarzucić musi kłamstwo ze strony Zarządu. To nie my wpadliśmy na pomysł aby wydzielić się ze Spółdzielni.

Panie Michalak nigdy nam to w głowie nie powstało aby wystąpić ze Spółdzielni.

Przewodniczący obrad przyznał mówcy rację zauważając jednak, że to już zostało wyjaśnione bo Pani Jolanta Piskorz przyznała, że była to inicjatywa członków Spółdzielni.

Pan Krzysztof Słoczyński kontynuował dalej, że to Zarząd wpadł na taki pomysł żeby zorganizować taką grupę która powie aby wyrzucić nas ze Spółdzielni. Pomysł był oczywiście poroniony jako niemożliwy do przeprowadzenia ale Zarząd jednak ostro przeciwko nam wystąpił.
Zarząd wystąpił ponadto do Rady Nadzorczej z wnioskiem aby mnie uważanego niesłusznie za jednego z liderów „grupy inicjatywnej” wyłączyć ze składu członków Spółdzielni. Za coś takiego Prezes Michalak powinien się wstydzić. Nie liczę na to, że coś w tej kwestii zostanie dziś przez Pana Michalaka wyjaśnione. Dostęp do dokumentów nie tylko nie mają członkowie Spółdzielni ale także członkowie Rady Nadzorczej np. do płac pracowników.

Przewodniczący obrad zauważył, że dane pracowników chroni ustawa o ochronie danych osobowych.

Pan Krzysztof Słoczyński z tym się nie zgodził i zarzucił Przewodniczącemu złe nastawienie do niego i że on to dobrze zapamięta. W ostatnim zdaniu nawiązał do śledztwa, które prowadziła prokuratura.

Przewodniczący wezwał go aby zaniechał opowiadania historii postępowania bo wyjaśniła już ją Pani Halina Daleszczyk, a przeszedł do konkretów.

Pan Krzysztof Słoczyński zwrócił się z apelem do zebranych „czy naprawdę uważacie Państwo, że my jesteśmy jakimiś oszołomami”?

Znacząca część zgromadzonych przytaknęła, że tak myślą.

To ja muszę odpowiedzieć co ja myślę o Państwie – ripostował Pan Krzysztof Słoczyński powiem bardzo delikatnie: nie znając spraw, jeśli się tylko głośuje jak sobie ktoś życzy to jest to nie w porządku.

12/ Pan Antoni Filipczak: głos w sprawie Pana Grunwalda o szkalowanie Spółdzielni w gazecie łódzkiej Zwrócił się do zebranych z sugestią aby rozwiązać Radę Nadzorczą w obecnym składzie w związku ze szkalowaniem Spółdzielni bo tak się nie da pracować.

Czuje się urażony wypowiedzią Pana K. Grunwalda dla Gazety Łódzkiej, że Spółdzielnia wyrzuca na bruk osoby, które nie płacą czynszu. Kto został wyrzucony?

Pan Krzysztof Grunwald zaprzeczył aby coś takiego twierdził.

Pan Wojciech Gorząd bl.60 – złożył wniosek formalny o zakończeniu dyskusji, ponieważ wszystkie głosy padły „za” i przeciw” i dalsza dyskusja polega na wzajemnym obrażaniu się.

Przewodniczący obrad zadał pytanie: kto jest za głosem formalnym Pana Wojciecha Gorzęda, który jest również członkiem naszej Spółdzielni, aby zakończyć w tej chwili dyskusję i przystąpić do kolejnych punktów porządku.

W tym momencie członkowie „grupy inicjatywnej” wyrażali bardzo hałaśliwie i niegrzecznie swoje niezadowolenie z zakończenia dyskusji zakłócając obrady i przeszkadzając w przeprowadzeniu głosowania.

Przewodniczący obrad poprosił kilkakrotnie o nie zakłócanie porządku obrad, nie krzyczenie i nie podnoszenie głosu, gdyż znajdujemy się na sali obrad. Jednak to nic nie poskutkowało.

Następnie powrócił do przeprowadzenia głosowania wniosku Pana Wojciecha Gorzęda.

Za powyższym wnioskiem głosowały 102 osoby, przeciw było 19 osób, nikt się nie wstrzymał od głosowania (głosowanie odbyło się o godz.19¹⁵).

W związku z powyższym dyskusja została zakończona.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poddał pod głosowanie wniosek: czy Państwa życzeniem jest wysłuchanie krótkich odpowiedzi Prezesa Władysława Michalaka na te rzeczy, które były tutaj poruszane.

Zadał pytanie: Kto jest „za”?

Za powyższym wnioskiem głosowały 96 osób (głosowanie odbyło się o godz.19²⁰).

W tym momencie mimo apelu Przewodniczącego obrad o nie opuszczanie Walnego Zgromadzenia Pani Beata Grabowiecka, Pan Krzysztof Grunwald oraz członkowie „grupy inicjatywnej” opuścili w sposób demonstracyjny posiedzenie obrad Walnego Zgromadzenia wyrażając głośno swoje niezadowolenie (godz.19²²).

Nie potwierdzili faktu ani godziny opuszczenia sali obrad na liście obecności.

Nie zdeponowali mandatów (rzucone na podłogę).

Pozostali członkowie będący na sali obrad przyjęli to z ogólnym zadowoleniem, wyrażając to oklaskami.

Prezes Władysław Michalak ustosunkował się do zadawanych pytań podczas dyskusji.

Mianowicie:

- pytanie było kiedy będzie ocieplany blok 26 przy ul. Kotarbińskiego – blok ten był oddany do eksploatacji w 1980r. a Spółdzielnia przyjmuje dwie zasady w zakresie kolejności dociepleń po kiedyś wykonanym dociepleniu, blok ten łąpie się do docieplenia na ten rok, ale drugim kryterium poza rokiem oddania do eksploatacji Spółdzielnia przyjęła zasadę taką, że ocieplamy poszczególnymi kwartałami. Czyli idziemy od strony wschodniej od ulicy Kotarbińskiego na zachód. W bieżącym roku zakończymy ocieplanie wszystkich budynków które są zlokalizowane do ul. Kotarbińskiego. Planujemy na rok przyszły lub lata następne przejść na drugą stronę ulicy Kotarbińskiego. Będzie jednak to uzależnione od wielu czynników, między innymi od uzyskania pożyczki z Funduszu.

- pytanie Pana Nowaka w sprawie termomodernizacji – Prezes Władysław Michalak pokazał członkom teczkę zawierającą korespondencje, którą prowadzi Pan Nowak ze Spółdzielnią, Architekturą, Nadzorem Budowlanym, a w końcu z Głównym Inspektorem Nadzoru Budowlanego, który umorzył wszelkie postępowanie i uznał rację Spółdzielni.

Natomiast w kwestii wykluczenia Pana Nowaka z członkostwa w Spółdzielni, w tej sprawie wystąpili mieszkańcy bloku nr 1, w którym to Pan Nowak mieszka.

Kolejna sprawa to podnoszony temat placu zabaw – Spółdzielnia po interwencjach mieszkańców wykopała stare krawężniki które stanowiły zagrożenie dla bawiących się tam dzieci.

- pytanie Pana Warchoła o uczestnictwo w obradach Walnego Zgromadzenia rady prawnego spoza Spółdzielni Pana Krzysztofa Bonowicza.

Prezes Władysław Michalak wyjaśnił: ponieważ w Radzie Nadzorczej mamy pewien podział, na dwie osoby które działają ewidentnie przeciwko Spółdzielni i przeciwko pozostałym członkom Rady. W związku z tym bardzo często opinie naszego etatowego radcy prawnego Pana Wojciecha Gorząd są przez te osoby kwestionowane na posiedzeniach Rady Nadzorczej. Wyjściem z tej sytuacji przy zwołaniu Walnego Zgromadzenia było powołanie niezależnego radcę prawnego. Takie rozwiązanie pozwoli na rozwianie wszelkich Państwa wątpliwości i ewentualnych zarzutów o stronnictwo wydawanych opinii przez etatowego radcę prawnego.

- pytanie w sprawie parkingu przy bl.201 od ul. Słowackiego – Prezes Władysław Michalak poinformował, że jest to teren miejski. Ma nadzieję, że w związku z dobrą współpracą z Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta uda się w porozumieniu z Miastem ten parking wybudować.

- pytanie w sprawie przychodów z wynajmu lokali – Prezes Władysław Michalak poinformował zebranych, że przychody wynajmu lokali w budynkach stanowią dochód każdej nieruchomości .

Dotyczy to również anten na blokach.

Najwyższe stawki za wynajem lokali są za pawilon handlowy przy ul. Belzackiej i lokal wynajmujący przez aptekę „Kwiaty Polskie”.

- pytanie Pana Słoczyńskiego w sprawie wykluczenia go z członkostwa – Prezes Władysław Michalak wyjaśnił, że o wykluczenie z członkostwa Pana Słoczyńskiego do Rady Nadzorczej wystąpiła z pismem jego małżonka. W związku z tym na posiedzenie Rady została poproszona zarówno Pani Słoczyńska jak i Pan Słoczyński (osobno) celem wypowiedzenia się na ten temat.

Rada Nadzorcza nie wykluczyła Pana Słoczyńskiego z członkostwa w związku z tym pytanie jest bezpodstawne.

- pytanie w sprawie eksmisji – Prezes Władysław Michalak wyjaśnił, że owszem była eksmisja ale nie na bruk, tylko do lokalu socjalnego.

Na tym Prezes Władysław Michalak zakończył odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki podziękował Prezesowi Władysławowi Michalak za udzielanie odpowiedzi, stwierdzając jednocześnie, że tym samym kończymy temat dyskusji.

Ad.12.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poinformował zebranych, że przechodzimy do kolejnego punktu porządku czyli podjęcia uchwał.

W tym momencie głos zabrał radca prawny Pan Wojciech Gorząd stwierdzając: w związku z tym, że część osób w niekontrolowany sposób opuściła obrady Walnego Zgromadzenia, jak również rzucając mandaty nie odnotowała swojego opuszczenia sali obrad, poprosił o policzenie ilości osób uprawnionych do głosowania.

Przewodniczący obrad poprosił Komisję Mandatowo – Skrutacyjną o przeliczenie ilości osób będących na sali obrad posiadających mandaty.

W tym momencie Pan Jerzy Grabowski zadał pytanie: co z jego wnioskiem formalnym, który został złożony na piśmie?

W tym momencie Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poprosił, o podanie do protokołu z obrad czyli zapisanie, że po dyskusji, a przed wypowiedzią Prezesa Michalaka część członków Spółdzielni w sposób niekontrolowany mimo jego apelu opuściła salę obrad i mimo jego apelu porzuciła i nie przekazała do zwrotu mandatów do głosowania.

W związku z tym na jego wniosek Komisja Mandatowo – Skrutacyjna w tym momencie określa ilość osób na sali uprawnionych do głosowania na 121 osób (głosowanie odbyło się o godz.19³⁰) co dalej czyni spotkanie ważne.

Ponadto poinformował, że podczas zamykania dyskusji wpłynęły dwa wnioski w formie pisemnej:

- pierwszy w sprawie modernizacji placu zabaw między blokami 34, 35, 36 na os. III podpisany przez grupę członków,
- drugi w sprawie zagospodarowania wolnego terenu od strony zachodniej bl.42 przy ul. Polnej podpisany przez Panią Ewę Sobocką wraz grupą mieszkańców; wniosek poparty przez Radę Osiedla „Słowackiego Północ”.

Te dwa wnioski będą załączone do protokołu i przekazane do dalszego rozpatrzenia przez Zarząd.

Przewodniczący obrad stwierdził, że rzeczywiście do dyskusji zgłosił się Pan Jerzy Grabowski, w jednym temacie: sprawozdanie Rady Nadzorczej – oczywiście w tym momencie to jest już nieaktualne, a w drugim temacie unieważnienie głosowania nad punktem 10a – podał, że jest to wniosek formalny i w tym samym momencie musimy to przegłosować.

Przewodniczący obrad oddał głos Panu Jerzemu Grabowskiemu aby przedstawił swoje racje.

Pan Jerzy Grabowski stwierdził, że zgodnie z § 72 Statutu porządek obrad nie może być zmieniony. Co można zmieniać, jakie są właściwości Walnego Zgromadzenia ten paragraf przekazuje. W związku z tym wnosi o unieważnienie tego głosowania.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poprosił radcę prawnego o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Radca prawny Wojciech Gorząd podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko. Zdjęcie z porządku obrad Walnego Zgromadzenia punktu zmiany statutu nie jest nielegalne. Wyjaśnił, iż §76 Statutu stanowi, iż Walne Zgromadzenie może podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad.

Należy stąd wnosić, że do porządku obrad nie można dodać czegoś innego niż było tym porządkiem objęte. Nie ma żadnych przeszkód aby porządek obrad pomniejszony był o jakieś zagadnienie, jeśli taki wniosek zostanie przegłosowany. Powiększyć porządku obrad nie można. Można jedynie ten porządek pomniejszyć o jakieś zagadnienia, czy też zmienić kolejność rozpatrywania spraw objętych porządkiem obrad.

Przewodniczący obrad stwierdził, że padł wniosek formalny o reasumpcję głosowania, zadał pytanie: kto jest za przyjęciem wniosku Pana Jerzego Grabowskiego, czyli powtórnym głosowaniem za punktem 10a.

Kto jest za?

Za powyższym wnioskiem głosowało 5 osób.

Kto jest za odrzuceniem wniosku Pana Jerzego Grabowskiego, czyli pozostawienie porządku obrad jaki został zatwierdzony w punkcie 3-cim obrad?

Za utrzymaniem porządku obrad uchwalonego na Walnym Zgromadzeniu oddano 104 głosy.

Przewodniczący obrad stwierdził, że wniosek formalny Pana Jerzego Grabowskiego przez Walne Zgromadzenie został odrzucany.
(głosowanie odbyło się o godz. 19³⁷).

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki stwierdził, że wracamy do punktu 12 porządku obrad, czyli podjęcie uchwał.

Odczytał kolejno uchwały i poddał je pod głosowanie poprzez podniesienie mandatu.

Poprosił Komisję Mandatowo – Skrutacyjną o policzenie głosów.

Uchwała Nr 3 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. za 2015 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 114 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 3 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁴⁰).

Uchwała Nr 4 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego i podziału nadwyżki bilansowej za 2015 rok.

Za przyjęciem uchwały głosowało 118 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 0 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁴²).

Uchwała Nr 5 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2015 rok

Za przyjęciem uchwały głosowało 117 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 2 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁴⁴).

Uchwała Nr 6 w sprawie: udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. - Władysławowi Michalak za rok 2015r.

Za przyjęciem uchwały głosowało 113 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 4 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁴⁶).

Uchwała Nr 7 w sprawie: udzielenia absolutorium Zastępcy Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Tryb. - Zbigniewowi Kołodziejczyk za rok 2015.

Za przyjęciem uchwały głosowało 114 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 2 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁵⁰).

Uchwała Nr 8 w sprawie: wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości

Prezes Władysław Michalak przybliżył treść uchwały. Poinformował zebranych, że nie zamierzamy sprzedawać tych lokali o ile są wynajęte.

Uchwała daje Zarządowi możliwość w przypadku braku chętnych na najem tych lokali, na ich sprzedaż. Przedmiotowe lokale z braku ofert na ich wynajem pozostają niezagospodarowane generując koszty ich utrzymania obciążające Spółdzielnię.

Za przyjęciem uchwały głosowało 115 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 0 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz. 19⁵²).

Uchwała Nr 9 w sprawie: sporządzenia sprawozdania finansowego w sposób uproszczony zgodnie z załącznikiem Nr 5 do ustawy o rachunkowości z dnia 29.09.1994r. z późniejszymi zmianami (Dz. U. poz.1333)

Główny Księgowy Pani Halina Daleszczyk przybliżyła treść uchwały. Poinformowała zebranych, że w dniu 23.09.2015r. do ustawy o rachunkowości wprowadzono zmiany polegające między innymi na uznaniu jednostek za jednostki małe, mikro i jednostki duże. Jednostkami małymi są jednostki, jeżeli spełniają jednocześnie dwa warunki.

Po pierwsze, jeżeli jednostki te w roku obrotowym, za który sporządzają sprawozdanie finansowe, oraz w roku poprzedzającym ten rok obrotowy nie przekroczyły co najmniej dwóch z następujących trzech wielkości:

a/ 17.000.000 zł – w przypadku sumy aktywów bilansu na koniec roku obrotowego,
b/ 34.000.000 zł – w przypadku przychodów netto ze sprzedaży towarów i produktów za rok obrotowy,

c/ 50 osób – w przypadku średniorocznego zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty.

Spółdzielnia nasza w latach 2015 i założeniach na 2016r. osiągnie: przychód netto ze sprzedaży w wysokości ~ 26.000.000 zł średnioroczne zatrudnienie ~ 29 etatów.

Drugi warunek, od którego zależy uznanie danej jednostki za małą, to podjęcie przez organ zatwierdzający sprawozdanie finansowe czyli Walne Zgromadzenie decyzji w sprawie sporządzenia tego sprawozdania w sposób uproszczony.

Za przyjęciem uchwały głosowało 118 członków, przeciw uchwale głosowało 0 członków, wstrzymało się 0 członków

Uchwała została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz.20⁰⁰).

Uchwała Nr 10 w sprawie: zmian w Regulaminie Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej im. J. Słowackiego w Piotrkowie Trybunalskim

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poprosił niezależnego radcę prawnego Pana Krzysztofa Bonowicza do przybliżenia uchwały.

Radca prawny Pan Krzysztof Bonowicz stwierdził, że z przyczyn o których wcześniej mówił Prezes Władysław Michalak ma on przyjemność bycia na Walnym Zgromadzeniu. Na wstępie wyraził pogląd, że takie decyzje Zarządu żeby pojawił się prawnik, który nie jest związany w żaden sposób ze Spółdzielnią, ma bardziej chłodne spojrzenie i bardziej obiektywne, niż ci z Państwa którzy są emocjonalnie zaangażowani w sprawy Spółdzielni jest dobrą decyzją Zarządu.

Zwracając się do obecnych stwierdził, że ci którzy ten projekt w części zmian do regulaminu Rady wprowadzili wyszli, niemniej jednak warto chyba przypomnieć istotę podziału władzy w Spółdzielni, bo to jest punkt wyjścia. Jeśli ktoś tego nie rozumie no to próbuje jakby mieszać kompetencje. W Spółdzielni mamy trzy zasadnicze organy, czyli Walne Zgromadzenie Członków, które ma określone przez ustawę zakres kompetencji, to są te decyzje, które są strategiczne dla Spółdzielni. Jest organ kontroli i nadzoru to jest Rada Nadzorcza, też z zakresem kompetencji wynikających z ustawy prawo spółdzielcze i ze Statutu Spółdzielni i wreszcie trzeci organ to Zarząd Spółdzielni, który zajmuje się prowadzeniem bieżącej działalności Spółdzielni.

To co wnioskodawcy chcą wprowadzić do regulaminu Rady to są dwie kwestie.

Mianowicie jedno to uczestniczenie członków Rady Nadzorczej w przetargach organizowanych przez Spółdzielnię, a druga kwestia to uczestnictwo w lustracji.

W przypadku drugiego wniosku, wnioskodawcy chcą żeby wpisać do regulaminu Rady prawo uczestniczenia członków Rady w postępowaniu lustracyjnym. Otóż wydaje się, że nie do końca autor tego wniosku czytał regulamin Rady, który obowiązuje i prawo spółdzielcze. W prawie spółdzielczym jest zapisane w art.92, że członkowie Rady mają prawo uczestniczyć w postępowaniu lustracyjnym. Przeniesione to zostało do regulaminu Rady, który obowiązuje w Spółdzielni – §3 ust.1 pkt. 32. Domaganie się ponownego wpisu do regulaminu jest zbędne.

Natomiast jeśli chodzi o wniosek, który zmierza do tego aby członkowie Rady uczestniczyli w przetargach narusza zasadę trójpodziału władzy o której wcześniej powiedział. Nie można wprowadzać zamętu w kompetencjach i odpowiedzialności.

W jego przekonaniu nie może być tak, że ten organ który ma kontrolować Zarząd jednocześnie sam podejmuje decyzje, które mają tej kontroli podlegać, a taki skutek byłby gdybyście Państwo zaakceptowali ten wniosek dotyczący zmian w regulaminie. Jeszcze jedna uwaga, że aktem prawnym który określa kompetencje Rady jest ustawa prawo spółdzielcze i Statut. Statut może te kompetencje Rady zawęzić bądź rozszerzać. Statut Spółdzielni nie przewiduje prawa Rady do tego rodzaju czynności, czyli czynności związanych do uczestniczenia w przetargach czyli z procesem decyzyjnym związanym z bieżącą działalnością Spółdzielni.

Pan Krzysztof Bonowicz stwierdził, że jego opinia co do powyższego wniosku jest negatywna. Uważa, że taka uchwała nie powinna przejść, ponieważ w jego przekonaniu ona byłaby sprzeczna z prawem obowiązującym w Spółdzielni.

W tym momencie zabrał głos Pan Andrzej Werłos: Jestem za odrzuceniem uchwały w sprawie zmian w regulaminie Rady Nadzorczej w części dotyczącej udziału członków Rady Nadzorczej w przetargach.

Przewodniczący obrad wyjaśnił, iż jest to formalnie niedopuszczalne. Nie pozwala na to dokument uchwały. Jest ona sformułowana (odczytał treść projektu uchwały) w ten sposób, że pierwsza zmiana mówi o udziale członków Rady w komisji przetargowej. Punkt drugi uchwały mówi, że Rada Nadzorcza podejmuje uchwały w obecności co najmniej połowy członków zwykłą większością głosów a przy obliczaniu tej większości uwzględnia się tylko głosy oddane „za” i „przeciw”.

Pan Krzysztof Bonowicz odniósł się do drugiej części uchwały. W obecnym regulaminie Rady jest zapis, że Rada może podjąć decyzję w obecności przynajmniej trzech członków. Czyli na jedenaście osób trzy mogą przyjąć i podjąć uchwałę.

Proponowany zapis zmierzał do tego aby to kworum było bardziej reprezentatywne, czyli podejmuje uchwałę było w obecności co najmniej połowy jej członków Rady.

Kontynuując swoją wypowiedź Pan Krzysztof Bonowicz wyjaśnił, że wcześniej nie wspomniał o tym fragmencie uchwały, ponieważ uchwała głosowana jest w całości. Skoro ten pierwszy punkt w jego przekonaniu byłby sprzeczny z prawem dlatego też uznał za zbędne odnoszenie się do drugiego punktu uchwały.

Natomiast na początku swojej wypowiedzi mówił o wniosku, bo wniosek związany był ze zmianą regulaminu Rady a wynikał z decyzji Rady Nadzorczej, gdzie Rada podjęła decyzję o zmianie regulaminu co do dwóch kwestii o których wspomniał na początku swojej wypowiedzi. Czyli aby mieli prawo członkowie Rady uczestniczyć w lustracji i mieli prawo uczestniczyć w przetargach.

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poddał pod głosowanie uchwałę nr 10, jednocześnie wyjaśniając, że: głosowanie „za” oznacza przyjęcie zmian do regulaminu, który negatywnie zaopiniował mecenas K. Bonowicz, głosowanie „przeciw” odrzuca tą uchwałę.

Uchwała została poddana pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały głosowało 0 członków, przeciw uchwale głosowało 108 członków, wstrzymało się 6 członków

Uchwała nie została podjęta. Pełna treść uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu (głosowanie odbyło się o godz.20¹²).

Przewodniczący obrad Pan Juliusz Piasecki poinformował zebranych, że ostatnią uchwałą była uchwała „zmian w Statucie Spółdzielni”. Ponieważ punkt 10a został skreślony z porządku obrad, tym samym został skreślony projekt uchwały z porządku obrad.

Podziękował obecnym na sali za przybycie i odpowiedzialne podejście do spraw Spółdzielni.

Ad.13

Na tym protokół zakończono.

**Sekretarz
Walnego Zgromadzenia**

Maria Wroniska
Maria Wroniska

**Przewodniczący
Walnego Zgromadzenia**

Juliusz Piasecki
Juliusz Piasecki